

DACIA

Tribunã de luptã românească

SERIE NOUÃ

N.º 11



1953

Rio de Janeiro

D A C I A

Tribună de luptă românească

Redactor : Faust Brădescu

Anul VIII - n° 11

Martie-Aprilie 1953
Rio de Janeiro

CUPRINSUL

Presedintele la lucru de Grigore Arbore.....	pag. 3
Clipa rupturii de Serafim Bratocea.....	" 6
Malenkov în scenă de Ing. Dumitru Mihăescu.....	" 9
Tragedia poporului ales de Serban Giurgea.....	" 14
Politica fermă de Prof. Dănulescu.....	" 19
Deportarea lui Dumnezeu de Cezar Vintilă.....	" 21
Câteva cuvinte despre "luptă" de Matei Popa.....	" 23
Condiția unei reînnoiri de Ion Tolescu.....	" 25
Nationalism sau internationalism de M. Preotescu....	" 26
The atomic bomb by Dr. Faust Brădescu.....	" 29
Le discours d'Eisenhower par Dr. Radu Buzdugan.....	" 32
Pot fi Francezii comunisti-bolsevici? de I.G.Dimitriu"	34
Pe marginea unui interview de Stefan Văncu.....	" 36
Portrete legionare: Neculai Strugariu de I.G.Dimitriu"	39
Omagiu pentru I. Săn-Giorgiu de Vasile Ciobanu..	" 40
Tribuna liberă: Scrisoarea dlui Gen. G. Băgulescu...	" 45
Cărți apărute: E. Mihăescu - Citind Biblia.....	" 50
Revista Presei.....	" 52
Note si informatii.....	" 55

PRO PATRIA SEMPER

Correspondenta se primeste la adresa:
Caixa Postal 48
Correio da Lapa
Rio de Janeiro
Brasil

Președintele la lucru.

Intr'un articol anterior din Dacia afirmam că Gen. Eisenhower, în noua calitate de Președinte al Statelor Unite, va fi "the right man in the right place". Se pare că suntem confirmați la timp și că spre binele omenirii, este confirmată și încrederea depusă în acest Președinte de întreaga lume liberă grav amenințată, cum și de acea negociată și uitată lume robită, care trebuie eliberată.

De la 20 Ianuarie, de când Gen. Eisenhower este președinte în mod oficial, St. Unite au intervenit pe câmpul internațional cu o serie de atitudini și fapte surprizător de dinamice, impresionante și interesante. De la această dată St. Unite sunt - aproape se pierduse speranța - în ofensivă; desigur, pentru moment, este numai o ofensivă diplomatică. Dar în orice caz este vorba de o diplomatie sănătoasă, diferită dacă nu chiar opusă de cea practică, nu numai de administrația precedentă, dar de toată politica americană posterioară stupidității istorice de la Yalta.

Gen. Eisenhower și-a început activitatea chiar înainte de înscăunare. A mers în Coreea, în tranșee; a mers să cunoască omul, terenul și lupta acolo; știa probabil că informațiile de birou nu sunt totdeauna suficiente și reale. Instalat apoi ca președinte, a luat o serie de măsuri:

- A hotărât organizarea și echiparea unei armate complete sud-coreene, care să conducă pe cont propriu războiul corean până la victorie.

- A dispus de neutralizarea Formozei și un ajutor masiv generalului Chiang-Kai-Chek, pentru echiparea și modernizarea întregii armate naționaliste chineze.

- A inițiat tratativele pentru organizarea și echiparea unei armate indochineze autohtone, cu un efectiv de 500.000 oameni.

- A sporit presiunea asupra Angliei și unor state europene pentru încetarea aprovizionării Chinei comuniste cu material strategic.

- A stimulat semnarea pactului balcanic prin care efectivele lui Tito sunt încadrate în dispozitivul Pactului Atlantic.

- A pus în lucru preparativele pentru organizarea apărării Orientului Mijlociu.

- A dat o notă destul de accentuată interesului pe care lumea liberă îl acordă organizării unei armate europene.

- Sunt în curs de efectivare tratativele cu Spania, cel mai important bastion de apărare al Europei occidentale.

- A cerut Congresului - și acesta a aprobat cu unanimitate - denunțarea oricărui acord secret existent, semnat de vreun guvern american anterior, pe baza căruia ar fi rezultat reducerea în sclavie a vreunui popor.

- S'a angajat în mod solemn că guvernul său nu va consimți niciodată la semnarea vreunui acord de acest gen, cu nici un fel de guvern.

* * *

Din măsurile de mai sus se reflectează fapte și idei noi, de o importanță capitală pentru politica internațională în genere și pentru lupta împotriva comunismului, în special.

1) În primul rând politica noului președinte posedă trei caracteristici:

- Este ofensivă în sensul că ea impune mișcările de făcut, și nu așteaptă a i se impune acestea de către adversar; ea conduce acțiunea și nu așteaptă a fi condusă de acțiunea adversarului. Este deci o politică de continuă și promptă inițiativă.

- Este cinstită, adică lipsită de echivocuri, Noua politică americană are o singură față, nu două, spre deosebire de cea sovietică și întru câtva de cea engleză chiar, care, pentru interesele celor "mari" (respectiv pentru interesele proprii) sacrifică în fața unui purcel fript și la un pahar de votcă, pe cei "mici", chiar dacă aceștia sunt aliați și au dat mai mult decât primii pentru cauza comună. Cât va exista "înțelegerea" (de interese proprii) de la Yalta" ONU-ul nu poate avea o rațiune morală.

- Este realistă, adică se orientează după condițiile concrete, obiective, ale terenului; după faptul așa cum se prezintă el în mod indiscutabil, controlabil, chiar dacă este patetic, nu după cum în mod subiectiv ne-ar conveni să existe. Pentru așezarea unei probleme de război în ecuație, această caracteristică are o valoare superioară.

2) În al doilea rând lansează câteva principii determinante pentru eficacitatea și rezultatele viitorului conflict mondial care (făcând abstracție de entuziasmul produs în presa franceză de retorică "pacifistă" a pruncului Malenkov) tot va veni și chiar curând.

- Unul din aceste principii ar fi valorizarea eliberării unei țări prin contribuția propriului său popor la sacrificiile eliberării. Este cazul cu creiarea și echiparea armatelor naționale din Coreea de sud, Formoza și Indochina. Noi credem că această măsură nu a fost dictată atât de condițiile de economie ale războiului din Extremul Orient, cât de necesitatea de a se crea în acel spațiu entități naționale temeinice, structurate pe proba jertfei în lupta de eliberare. Una este a te elibera, luptând și sacrificând în acest scop suprem din propriile vieți, și alta este a fi eliberat de alții.

În 1918, când Franța s'a eliberat prin zidul de eroi de la Verdun, a apărut apoi la masa verde ca mare putere de drept; în 1940-45 însă, când Franța a fost eliberată de trupele americane-engleze (cu o modestă contribuție franceză) Franța a apărut la masa verde ca mare putere acceptată.

Încât, actul acesta nu poate fi atribuit unei manifestări de egoism a poporului american, care a sacrificat cu demnitate și eroism atâtea vieți tinere, ci unei nevoi morale de a se crea națiuni într'adevăr libere și independente, condiție care rezultă numai dintr-o contribuție directă la trasarea propriului destin.

- Un alt principiu ar fi al respectării unei condite de onoare în lupta comună. Când partenerul se abate dela această normă; colaborarea devine deficientă, cel puțin din punct de vedere moral. Acesta este cazul cu blocarea economică a Chinei comuniste și a spațiului sovietic. Americanii au tăiat exportul către aceste țări în mod radical și ca atare, au cerut acest comportament și celorlalte

țări interesate la organizarea apărării împotriva agresiunii comuniste. Dar majoritatea acestor țări, pe o scară mai mare sau mai mică, pe căi directe sau indirecte, continuă pentru bani să sporească potențialul de luptă al blocului comunist, potențial care mâine va semăna peste teritoriile acelor țări, focul și moartea. Este acesta unul din aspectele cele mai funeste și de neiertat ale raporturilor internaționale actuale. Mulți soldați în Coreea, dintre cari și englezi, își dau viața din cauza lirei engleze negociată "avantajos" în Hong-Kong.

- Un al treilea principiu - și cel mai important - este acela al consființirii dreptului de autodeterminare pentru un popor, indiferent de modul lui de participare la actul de război și indiferent de măsurile punitive cerute de învingător. Niciun tratat direct sau secret și niciun drept de învingător nu poate să desființeze sau să altereze dreptul de autodeterminare al vreunui popor.

Insușindu-și și promovând respectarea acestui principiu - prin denunțarea acordurilor secrete existente și abolirea oricărei încercări în acest sens pe viitor - președintele Eisenhower se situează pe o poziție morală monumentală. Este regretabil că oratorul dela Fulton și autorul dela Yalta - această Yaltă care va desființa istoricește pe cei trei eroi ai ei - nu a reușit să prindă acest prilej, poate unic, de înaltă atitudine morală oferit de Eisenhower. Entuziaștii dela Fulton, au devenit decepționați de azi. Dar dacă "înțelegerea" dela Yalta a însemnat normă pentru loc milioane de suflete, desautorizarea acelei înțelegeri cu declarațiile complimentare, înseamnă renașterea sufletească și adeziunea necondiționată a întregii lumi necomuniste din spațiul comunist (și aceasta reprezintă imensa majoritate) la lupta în pregătire a lumii libere.

Inseamnă adică, sporirea forțelor occidentale cu o forță care ca dimensiuni și ca intensitate (sute de milioane încărcati cu explozivul disperării) va depăși și cele mai extraordinare mașini de război. Să nu se uite că Rusia sovietică nu va putea fi sigur dobortă de mașina de război occidentală. Dar se va prăbuși cu certitudine sub valurile marilor și micilor disperati din interior.

Se face o greșală afirmându-se că Hitler a fost învins pe calea armelor de Stalin. Nu, Hitler, a fost învins de Gauleiterii săi; de politica sa gauleiteristă.

La începutul războiului cu Rusia, el a lansat vestea cea mare, mult așteptată: că vine pentru a elibera diferitele popoare de sub sclavia sovietică. Efectul a fost zdrobitor. Armata sovietică a fost total paralizată. Victoriile armatei germane nu succedau cu o reperiție și o amploare fără precedent. În Ucraina, trupele germane erau primite cu entuziasm. Armate ruse întregi se predau. În câteva luni numărul prizonierilor atingea 6 milioane.

Dar în scurtă vreme, lumea însetată după libertate a constatat că fusese mintită. În Ucraina "eliberată" în loc de a se forma un guvern național ucrainian, a apărut gauleiterul Rosenberg, care a schimbat doar titlurile metodelor de constrângere comuniste. În același timp, marele număr de prizonieri ruși reducând în mod grav capacitatea de mișcare și alimentare a armatei germane în acțiune, s'a ajuns la măsura suprimării de prizonieri în momentul predării sau imediat după aceea.

Metoda de "eliberare" aplicată de germani și-a produs în scurtă vreme efectul. Populațiile civile au început să atace. S'au creiat formații de partizani, care erau uneori mai dăunătoare decât armata regulată. Totodată predările de unități au încetat; mai mult lupta era întreținută acum de soldații ruși cu atâta înverșunare încât chiar unitățile mici rămăneau pe poziție până la ultimul om.

Faza gauleiteristă a politicii lui Hitler, a fost inevitabil urmată de faza înfrângerilor și-a retragerilor. Dece ? Pentru că acum disperării spațiului sovietic (fiind mințiți de Hitler) au pus tot arsenalul disperării în serviciul armatei roșii.

În urma declarațiilor recente ale lui Eisenhower, lumea ne-comunistă a spațiului sovietic, așteaptă ora eliberării. Iar așa-fodajul sovietic, sub forța acestei lumi, va cădea sigur. Numai cu o condiție :

Faptele să nu contrazică declarațiile.

Ne bucurăm că președintele Eisenhower este în plină acțiune să lucrează. Dumnezeu să-l ajute să restabilească Dreptatea și Adorarea în această lume care se clatină pe marginea prăpăstiei.

Grigore Arbore

Clipa rupturii

Tragica epocă în care ne sbatem, așteptând parcă o schimbare care să ne aducă liniștea pierdută sau pierrea, va apare cercetătorului de peste 100 sau 200 de ani, ca una din cele mai extraordinare epoce ale erei creștine. Noi, de abia ne dăm seama de turburătoarea transformare ce se realizează sub ochii noștri. Și e normal. Noi o trăim această epocă. Ii simțim greutatea, iar nu măreția sau extraordinarul cu care o vor intitula mai târziu istoricii și politiciii.

Cu toate acestea, ne dăm prea bine seama că neînțelegerile existente între popoare, ostilitatea dintre diferitele sisteme politice existente, atmosfera generală, nu-s numai o depresiune mai accentuată în evoluția omenirii. Presimțim o ruptură, o transformare radicală - aproape brutală - pe care cu greu forțele umane ar mai putea-o împiedeca.

O asemenea ruptură s'a mai petrecut în momentul prăbușirii Imperiului Roman. Forțele primitive ale "barbarilor" au innecat sub avalanșele lor virile și nestăpânite, conceptul de viață roman, distrugeând o civilizație înfloritoare. Acum, datorită perspectivei milenare, înțelegem că nu putea fi altfel. Magnificul Imperiu trebuia să se prăbușească. Greșelile politicianilor romani, corupția, deșănțarea, lipsa de înțelegere a situației sociale și politice creată în imensul imperiu de infinitatea raselor, religiilor, aspirațiilor legitime ale popoarelor și claselor sociale, mănau în mod fatal la dezagregare, la ruptură. Ruptură pe care n'o pricepeau nici ei atunci.

Nu e intenția noastră să analizăm cauzele prăbușirii romane, dar putem constata cu ușurință asemănarea isbitoare între atmosfera de atunci și cea din zilele noastre. Barbarii de acum 1600 de ani au fost înlocuiți azi prin barbarii ideologiei comuniste. Știm prea bine că nu se poate face nici o apropiere între ce-i mână pe unii și ce-i mână pe ceilalți. Diferențele, datorită factorilor, sunt mari. Dar nu cauzele ne interesează, ci rezultatele. Ar putea fi aceleași: prăbușirea unei lumi și-a unei civilizații și înfrământarea unui concept de viață pe care-l cunăștem bine (unul chiar pe pielea noastră) și pe care orice om de bun simț și de atitudine morală îl respinge cu dispreț.

Pe unii îi îndemneau spiritul de independență și de prădăciune, e adevărat. Dar în același timp, îi atrăgea și formidabila aureolă a civilizației romane, dusă la apogeu de infiltrația elenică. Era deci și ceva măreț (un măreț subconștient) în transformarea din secolul IV.

Pe cei de azi îi sârle în luptă spiritul de cucerire, de răsbunare, de distrugere pur și simplu. Subconștientul barbarilor moderni nu-i atras de civilizația occidentală. Din contră. O urăște, o contestă și vrea s'o distrugă.

La prăbușirea Imperiului Roman au prezidat dorinți aproape legitime. Azi conduc problemele ideologice cu toată gama lor de reguli dogmatice, intoleranță, intransigență, ură și pasiunea. Iar faptul că adversarii de azi, consideră fiecare în parte, normele lor de bază inuabile și eterne, adaptabile "așa cum sunt" oricărei națiuni, a fost și este elementul cel mai grav, cel mai periculos în înbușătărirea situației. Stabilește, în mod indubitabil și împotriva unei situații de fapt aparente, lipsa de realism a susținătorilor respectivi.

Intransigența, atât a doctrinelor liberale cât și-a doctrinei comuniste, e notorie. Prin definiție, aceste ideologii nu pot crede în evoluție. Pentru ele nu există "posibil", "mai bun", "adaptare", "retușare", "ameliorare", etc. Amândouă se cramponează în prezent. Anomaliile pe care le constată în aplicarea efectivă a respectivelor reguli, nu le îndeamnă a schimba regulile, ci a schimba mediul considerat inadapdat. Pentru ele normele lor sunt bune, indivizii înepăstănați. Inversul medaliei nici nu-l concep.

Din cauza acestei intransigențe și-a acestui exclusivism al celor două mari ideologii politico-sociale, au apărut în secolul XX forme noi, ideologii noi, ca niște proiectii subconștiente ale organismului social amenințat din două părți. Din cauza acelorăși caracteristici extremiste, liberalismul și comunismul s'au năpustit asupra noilor forme, ce nu căutau decât restabilirea echilibrului amenințat. Și tot din cauza intransigenței și exclusivismului respectiv, au ajuns să se confrunte azi într'un duel pe viață și pe moarte, au ajuns în pragul unei răfueii radicale și decisive.

Dacă lupta lor ar fi fost mai puțin pasionată, dacă s'ar fi încercat la timpul oportun, o retușare a asperităților doctrinare, dacă s'ar fi procedat la o adaptare a principiilor respective, poate s'ar fi evitat momentul critic și de neînțeles de azi.

Acum e prea târziu. Acum nu mai avem decât să așteptăm ruptura. Depinde însă de noi toți, și în special de marile democrații

care suportă uriașul șoc ideologic și vor suporta și pe cel militar, ca rezultatele să nu fie atât de tragice ca acum 1600 de ani. Depinde de felul cum vor înțelege să se adapteze noilor și incontestabilelor cerințe ale omenirii, înțelegându-se prin această adaptarea, înglobarea sau luarea în considerație a ideilor sociale, politice și morale ce frământă națiunile. Trăim o epocă de mari transformări. Or, aceste transformări trebuie realizate cu orice preț, căci altfel duc la prăbușire completă lumea care se opune.

Trebuie idealizate și apoi realizate forme noi politico-sociale, pentru ca omenirea să-și poată continua destinul. Și vor apare forme noi, deoarece cele existente s'au uzat, fie prin anchilozare (liberalism), fie prin exces de zel (comunism). Spiritul omenesc e obosit și nesatisfăcut. Așteaptă ceva, o formă nouă, care să-l libereze de coșmarul abuzurilor comuniste, dar în același timp să-l pună și la adăpost de repercusiunile anomaliilor liberaliste.

Nu vrem să luăm în considerație victoria comunistă, deoarece lumea pe care o respectăm n'ar mai exista. Ne-am găsi în fața unui Ev de distrugere a valorilor morale apărute de generația noastră.

Ne interesează cazul victoriei anti-comuniste. E lumea în care ne vom găsi integrați și în care vom căuta să ne regăsim sufletul și echilibrul.

Restructurarea acestei lumi de mâine nu se va mai putea face în conformitate cu planuri prestabilite, la care națiunea sau națiunile să fie obligate a se adapta. Și nici nu se va putea reveni pur și simplu la ce-a fost. Pe măsură ce umanitatea se dezvoltă spiritualește, căpătând conștiința libertății și-a dreptului de a se manifesta, orice impunere devine brutalitate. Impunerea unui sistem prin forță, oricât de bun ar părea el în teorie; a fost și va fi vesnic izvor de nemulțumiri și germe de revoluție.

Se constată, spre pildă, că ceea ce îngrozește individul în aplicarea doctrinei comuniste, nu-i atât colectivizarea mijloacelor de producție, ci faptul de a fi realizată această colectivizare prin forță. Individul nu se mai simte respectat în calitatea lui de ființă liberă, capabilă de a alege, de a decide, de a declara. Simte despersonalizarea lui. Constată brutalitatea unor teorii, aplicate fără discernământ de o mână de oameni exaltați.

De aceea, arma viitorului va fi persuasiunea.

Ideologiile viitorului vor trebui să fie axate pe cerințele omului-personalitate și-a comunităților naționale libere, independente. De asemenea, moralizarea metodelor de acțiune și comprehensiunea reciprocă în relațiile politice internaționale vor trebui să devină reguli comune, normale. Marile comunități politice sau economice vor trebui să devină elemente de sprijin, de echilibru și de pace în societatea omenescă, zdrobind egoismul, disprețul pentru națiunile mici, imperialismul și abuzurile de tot genul, ce le-au caracterizat până acum.

Democrația și liberalismul trebuie să se umanizeze, să-și verifice temelii doctrinare, adaptându-le vremurilor pe care le trăim și mai ales celor ce vor veni. Numai astfel vor putea înfrânge pericolul comunist. Numai astfel vor evita prăbușirea lumii noastre. Numai astfel vor putea împiedeca conflicte sociale și politice în viitor.

Dar pentru aceasta e de datoria lor să nu aștepte ultima clipă, clipa rupturii. Readaptarea doctrinară trebuie să înceapă de acum. Să devină vizibilă, promițătoare pentru toate națiunile, pentru toate straturile sociale.

Fără acest efort de depășire și înțelegere, nimeni nu mai poate pronostica scarta ce ne așteaptă.

Serafin Bratocea.

Malenkov în scenă

A murit Stalin și nu ne îndoi că a fost cel adevărat.

Cel mai feroce dintre oameni, va fi consumat acum de cea mai umilă dintre făpturi, viermele; iată ce lipsește ca învățătură Kremlinului.

Lumea în genere a respirat mai ușurată și multe popoare s'au bucurat în mod mai mult sau mai puțin manifest. Numai popoarele cehoslovace de fer - aceea lume svârțită în gura acestui Stalin de morală "yaltistă" și indiferență occidentală - nu s'au putut bucura, deși erau cele mai îndreptățite poate la favoarea unei astfel de manifestări publice. În schimb însă în sufletul acestor popoare a început să mijască lumina nădejdi într-o eliberare pe cât de dreaptă, pe atât de imperativă. Și cu adevărat, se pare că de data aceasta se întrezăresc unele probabilități care ar putea justifica mai mult optimism decât până acum.

Cel puțin pentru moment, s'a produs o schimbare de personajii centrală, imprimând politici internaționale un ritm mai viu, capabil de surprize adânci și smulgând lumea din starea de apatie în care era ținută de stăvilul, illogicul, dacă nu și periculosul "containment" al politicii Truman.

Dar latura mai interesantă a problemei nu pare a fi cea de dinamizare a pulsului internațional, ci aceea de autodinamizare, aproape fără apel, a imensului arsenal de forță al Kremlinului.

Nu știm ce va reține Istoria despre Stalin. Suntem însă convinși că în orice caz, el va fi indicat drept cel mai desăvârșit maestru în realizarea de hecatombe umane, din toți câți au trecut până acum prin poarta Istoriei. În organizarea și executarea crimei, în rafinamentul și multiplicitatea rețetelor aplicate, rămâne fără îndoială cel mai reușit produs de acest gen al umanității.

Prin crimă și numai prin crimă, georgianul acesta a ajuns la putere, s'a menținut la putere și și-a acumulat mai ales putere.

Dar nici cu atât nu a fost mulțumit. El voia mai mult decât oricine. Voia să stăpânească timpul; voia să trăiască peste contemporani. Se voia cu 120 sau 150 de ani de viață. Pentru cucerirea mântului și amutirea lui prin crima devenită cult, Stalin avea nevoie de mai multe vieți; una era insuficientă pentru "fericirea" totală a lumii. De aceea Stalin a îndrăznit să forțeze secretul vieții, fără nici un gând altruist, ci numai pentru el, exclusiv pentru el.

Și îndrăznind peste... a căzut.

Informații recente apărute în tot cazul înainte de prăbușirea tiranului, referă fapte care pun la grea încercare chiar și pe cel mai experimentat psihiatru.

Pentru a-și asigura o viață supracentenară, Stalin a dispus încă din 1939, înființarea în Caucaz a unui vast laboratoriu de cercetări biologice, a cărei unică misiune era descoperirea elixirului vietii, aplicabil numai lui. În acest scop a fost răscolită toată Georgia, pentru a identifica pe totii bărbații în vârstă de 60 de ani - aceasta era pe atunci vârsta lui Stalin - și de tip identic acestuia, adică: munteni robusti, de umeri largi, fumători pasionați și băutori remarcabili. S-au recrutat 200, dintre care după un amănunțit examen biologic dirijat de Prof. Bogomoletz de la Institutul de Biologie Experimentală din Kiev, au fost aleși 30 de inși și trimisi laboratorului din Caucaz, condus de Dr. Saborski, pentru a servi de cobai.

Acolo, acești 30 nefericiți stalini au primit un tratament domestic riguros identic cu cel al stăpânului din Kremlin: aceeași masă, aceleași băuturi, aceleași țigări, servite la aceleași ore și în aceleași cantități. Bietii oameni nevinovați, simplii țărani, au fost introdusi într'un regim de capricii, capabil de a alimenta cel mai autentic ridicol plasat pe soclul celui mai sinistru tragism. Pentru că acești țărani, spre deosebire de "marele iubitor de țărani" primeau zilnic și un supliment de câteva injecții de "elixir" extras din vinele unor armăsari pur sânge, pensionarii aceleiași institutii de promovare a "științei" sovietice.

Din cei 30 de stalini-cobai, au murit (adică au fost ucisi) în primul an 14; lotul însă s'a complectat imediat cu alți noi recruti și în fiecare an s'a procedat la fel, până la 28 Februarie din acest an, când "arhetipul", în dorința de a deveni "supratip", a căzut în plasa propriilor săi cobai.

Analizând mai temeinic conceptul și practica acestei sinistre institutii secrete, dirijată de fapt de biologul Frankel, medicul șef al Kremlinului și omul de față încrederea al lui Stalin și raportând toate aceste considerente la legea junglei, devenită "magna carta" regimului stalinian, putem să sustinem că moartea lui Stalin dă naștere la câteva întrebări și permite formularea mai multor ipoteze.

- A murit Stalin de moarte naturală ?

- Este Malenkov străin de această moarte ?

Noi suntem înclinați să credem că moartea lui Stalin a fost provocată de o boală recent apărută în Rusia Sovietică și pe care ne permitem s'o denumim "malenkovită", boală care ar putea să capete caracter endemic în actuala perioadă de "consolidare" a noului regim al Kremlinului.

De exemplu, noi sustinem că Stalin și-a semnat sentința din ziua când, neavând încă certitudinea "elixirului" lui Frankel și fiind la bătrânețe, iar pe de altă parte considerând animatoare o ușoară schimbare de decor, a consimțit printr'o ușoară abatere de la dogmă să îngăduie mai tânărului și vulcanicului secretar secund al Partidului - de altfel subalternul lui de "absolută bună credință" - să citească raportul în fața Congresului Partidului din toamna aceea, act care până acum era oficiat numai de Stalin în persoană.

Deci Malenkov a citit raportul în locul lui Stalin. Partidul a luat act, a văzut, va ține minte, iar de va fi nevoie, va trebui să țină minte. I se va aplica "norma". De acest lucru avea nevoie Malenkov.

Nu putem nega lui Malenkov dragostea și chiar recunoștința față de Stalin. Dar tot astfel nu putem nega lui Malenkov faptul că el este unul din cele mai autentice produse ale regimului stalinian, că este deci structurat după morala junglei, după care semnul nu are nici o valoare - fie el prieten sau stăpân - în fața dorinței de dominare absolută, în fața setei de putere nelimitată, în sfârșit, în fața atingerii unui obiectiv "superior".

Malenkov a găsit deci că acum era momentul cel mai prielnic pentru cucerirea puterii. Dece acum și nu mai târziu ?

- Pentru că întârziind, Stalin, care încă mai dispunea de oarecare vigoare, ar fi putut ca la viitorul Congres să pună pe altul să citească raportul.

- Pentru că nu era deloc exclus ca mâine, peste un an sau doi, Frankel să găsească într'adevăr elixirul căutat, care ar permite lui Stalin (și nimănui altul, deci nici lui Malenkov) să-și prelungească viața cu încă 60-70 de ani, ceea ce pentru aspirațiile lui Malenkov ar fi fost o catastrofă, deoarece rămânea în perspectiva de a muri în același post de secretar secund.

Logic deci, era imposibil a se amâna punerea în executie a unui plan pentru cucerirea puterii.

Cum a fost, probabil, conceput acest plan ?

Malenkov trebuia să utilizeze sau să creeze un ansamblu de condiții și măsuri, care să dea o cât mai mare garanție de reușită.

- Cel mai important lucru era ca moartea lui Stalin să apară ca un fapt natural sau la nevoie, ca provocată de un dușman.

- Era nevoie ca moartea lui Stalin să rămână secretă câtva timp, în care toți probabilii concurenți trebuiau lichidați.

- Rămăsese singur și încă în atitudine de neînduplecat salvator și apărător al idealului stalinian, putea acum să anunțe odată cu moartea lui Stalin și înscăunarea sa ca unic succesor, indicat de însuși Stalin în timpul ultimului Congres de Partid.

Acestea au fost probabil ideile centrale ale planului care au fost apoi complectate și cu unele măsuri auxiliare.

Astfel, o exterminare violentă a lui Stalin, era imposibilă de realizat și în orice caz ar fi avut un efect categoric negativ. Trebuia folosită calea "elixirului". Dar pentru aceasta, trebuia asigurată complicitatea lui Frankel sau cel puțin a unuia din cei 10 sau 15 medici ai stațiunii experimentale din Caucaz. Pentru acest din urmă scop trebuia folosit santajul - prin intimidarea vreunui dintre acești medici în raport cu activitatea sau trecutul său - sau ura, creînd o stare de ireparabil între dictator și vreunul sau mai mulți dintre ei. Se pare că a fost utilizată ura, întrucât apare prea înrudită arestarea celor 9 medici evrei de la Moscova, respectiv deslănțuirea unei campanii antisemite în spațiul sovietic, cu faptul că atât Frankel cât și o parte din medicii stațiunii experimentale par a fi fost evrei. Este aproape sigur că Frankel, conștient sau indus în eroare de vreunul din medicii stațiunii, a aplicat lui Stalin injecția fatală, sub asigurarea că este injecția din proba de "elixir" reușită.

Pe lângă realizarea asasinatului urmărit, conexarea acestuia cu campania antisemită, prezenta și un avantaj pentru mai târziu, și anume pentru cazul când dispariția lui Stalin ar fi putut să dea naștere la ceva mișcări de masă. În acest caz, s'ar fi "descoperit" că medicii evrei l'au asasinat și deci, tot antisemitismul mocnit al poporului rus - care există - ar fi fost transformat într-o supapă de siguranță a noului regim, asvârlind în gura maselor exaltate pe cei peste două milioane de evrei din Rusia sovietică.

Primul act al planului a reușit "fără reproș". Începând cu actul următor însă, socotelile lui Malenkov s'au cam încurcat. Se pare că neprevăzutul a fost ceva mai tare, iar consecințele se vor dovedi credem - și încă pe cât de curând - și mai teribile.

Acest neprevăzut a împiedecat pe Malenkov să treacă la exploatarea succesului, recte la seria de lichidări și la autoîncălecare.

Neprevăzutul buclucas a fost furnizat de un reporter ceh aflător la Moscova, care prin ce împrejurări - este și acesta un mister de filiație probabil cu reversul campaniei antisemite - a aflat în chiar ziua de 28 Februarie că Stalin a murit și a transmis această știre imediat la Praga, folosindu-se de un limbaj inofensiv pentru cenzură.

În Praga deci, în ziua de 1 Martie - un interesant și valoros mărtisor - se vorbea, desi numai în surdina, de acest extraordinar eveniment. Notele de surdina au fost însă imediat interceptate de profesionistii Moscovei, care alarmați au comunicat vestea cu maximum de urgență sectoarelor din Moscova cărora erau afectați. Încât se pare că N.K.V.D.-ul, Armata și Externele, au primit uluitoarea informație prin via Praga. Pentru aceștia informația totuși nu a fost prea târzie; pentru Malenkov însă, a fost tragic de timpurie.

Surprins și nepregătit pentru această eventualitate, Malenkov a trebuit să accepte "colaborarea" și altor tovarăși și să înghită cu noduri formula trinomică pentru succesiunea lui Stalin.

Totodată, desigur sub presiunea evenimentului, cei trei au fost nevoiți să emită o serie de buletine medicale, a căror falsitate era evidentă pentru oricine, pentru că în sfârșit abia în ziua de 5 Martie să-l declare pe Stalin mort de-abinelea.

Indiscretia comisă de reporterul ceh, care a sfârșit vizul ambițiosului Georgică, a fost plătită fulgerător nevinovatului Gottwald, Președintele Cehoslovaciei, prin malenkovita contractată de acesta cu ocazia participării sale la funerariile lui Stalin. Și tot de malenkovită se pare că suferă și Maurice Thorez, aflător de 2 ani la Moscova, pentru tratarea "unei boli" ! Cum nu este exclus să fie doborâți de această boală un Molotov, Beria și alți mânători de putere ai Kremlinului.

Fapt care ne îndrituiește totuși să credem că nici Malenkov nu este în afara pericolului de contaminare.

Azi, după moartea lui Stalin, Rusia sovietică este condusă de trei figuri:

- Malenkov, care la ora actuală fiind lipsit și de unica putere pe care o avea, a Partidului, se sprijină doar pe "autoritatea" scaunului de Prim Ministru.

- Beria, care la început luase o atitudine de modest, având în spate puterea excepțional de organizată a NKVD-eului, s'ar putea să încerce cartea mare.

- Molotov, care ca potențial, dispunând abia de o pălărie și o pereche de ochelari, este destinat unui permanent rol secundar.

Deci Rusia Sovietică, unde totul se măsoară cu unitatea omputere, este condusă de un trinom în dezechilibru sau în orice caz în echilibru labil, adică fără durabilitate.

Din examinarea câmpului vectorial actual al Rusiei Sovietice rezultă următoarele concluzii :

1. Conducerea unipersonală - gen Stalin - în prezent nu mai e posibilă. A fost o unică ocazie, cu Malenkov, dar acesta este acum scos de pe rolul conducerii unipersonale. Iar altul nu ar putea să apară decât dintre militari și numai după lupte interne extrem de tari și costisitoare.

2. Actuala conducere trinomică nu e viabilă, fiindcă nu reprezintă cele trei forte reale existente : Armata, Partidul și Poliția secretă. Și chiar o îmbinare a exponentilor acestor trei forte nu ar putea să dea un instrument de guvernare valabil, într'un stat de concurență caribă prin forță, ci numai în unul de colaborare prin înțelegere.

3. În scurtă vreme Kremlinul va deveni un câmp de lupte interne și lichidări reciproce, având ca urmare :

- Ori, declansarea unei mari revoluții pe tot spațiul sovietic cu eliberarea popoarelor robite și răsturnarea regimului de fer actual, evenimente care ar putea să oblige lumea occidentală să intervină printr'un război mondial de dimensiuni și intensitate limitate.

- Ori apariția unei puternice și poate mai feroce personalități, care pentru a se consolida pe tronul lui Stalin, va trebui să canalizeze apele umflate ale maselor spre un obiectiv din afară, adică spre războiul mondial total.

Ing. Dumitru Mihăescu

Un neam nu poate trăi însă în eroare. Drumul răstăcirii este un păcat. Eroarea este pentru neam pierderea centrului său de susținere: pribegie și răstăcire - moarte. A fi pe drumuri străine înseamnă a nu crede în soarta ta, în posibilitatea ta de a fi și de a realiza; înseamnă a nega destinul și unicitatea istorică. Astfel, un neam care trăiește în eroare, este un neam pierdut.

ION. VEVERCA - Suflet și gând legionar - Col. Omul Nou

Tragedia poporului ales.

Lumea întreagă a rămas stupefiată în fața atitudinii anti-semite luată de conducătorii Rusiei Sovietice. E adevărat că sovieticii ne-au obișnuit de mult cu adoptarea de atitudini pe cât de spectaculare pe atât de neașteptate. Credem totuși că dela vizita lui Ribbentrop la Moscova în vara anului 1939, nici unul din gesturile sovietice nu a provocat o surpriză mai totală ca acela de care e vorba mai sus. Ca și în 1939, atât cercurile diplomatice cât și omul de pe stradă, se pierd în fel de fel de întrebări și și dau fel de fel de răspunsuri, care de care mai contradictorii.

Nu numai faptul că însăși ideea marxistă este o creație evreiască, dar dela crearea ei și până la procesul Slanski, evreii au fost cei mai fideli slujitori ai ei. Dela tovarășii de luptă ai lui Lenin până la Pontecorvo, Gold și Rosenberg, evreimea a fost elementul cel mai prețios pentru propagarea și slujirea comunismului. Intre Karl Marx, ca punct de plecare și spionul Rosenberg, ultimul cronologic vorbind, există o extraordinară cohortă anonimă de Evrei, cari, în toate țările, au fost vehicolul ideii comuniste, au activat, au ajutat sau numai au suspinat după idealurile formulate de Karl Marx.

Și iată că idealul menaj dintre evreime și ucigașii din Kremlin, se sparge, tocmai atunci când înțelegerea părea mai perfectă.

Poporul evreesc este mai mult decât oricare altul un popor greu de înțeles, un popor ale cărui componente sunt contradictorii. Din acest punct de vedere, singurul popor care-l egalează și, cine știe !, poate îl și întrece, este poporul rusesc. De două mii de ani, poporul evreesc suspină după Ierusalim, și iată că atunci când pământul făgăduinței și-a deschis pentru el brațele primitoare, suspinătorii de altă dată preferă să rămână în țările în care se găsesc și - lucru și mai curios - o parte din cei cari au intrat în pământul biblic, se grăbesc să părăsescă pământul după care suspinaseră. Dacă s'ar răspunde că Evreii sunt legați de pământul în care au trăit, acesta ar fi un răspuns nesatisfăcător, căci se știe că Evreii sunt poporul cel mai nestabil, că sunt într-o veșnică mișcare, un adevărat popor rătăcitor și dictonul "ubi bene, ibi patria" este o incontestabilă realitate pentru ei. În plus, a fi legat de pământul țării în care trăiești, presupune o aderență la idealurile țării acesteia. Ori se știe că Evreii, în general, se situează totdeauna, exact pe linia contrarie intereselor țării în care se găsesc. În România, de exemplu, în 1916, când interesele poporului român erau contrarii poporului german, Evreii de la năi i-au susținut; în 1940, când interesele poporului nostru erau opuse intereselor rușoți, Evreii din România au fost alături de Rusia. Exemplele se pot înmulți.

Din momentul în care - grație acumulării de bogății - au devenit o forță mondială, Evreii au acționat cu același zel pe două planuri contradictorii: unul era internaționalist: cucerirea lumii

iar al doilea, naționalist, agresiv naționalist: crearea Statului lui Israel. Cei cari luptau pentru crearea Statului evreesc, erau sioniști. Dar există vreo deosebire între Evreii sioniști și ne-sioniști? - se întreabă Dl. Pamfil Șeicaru în "Analele politice" (anul II, nr 1-2). Nu există nici o deosebire între Evreul sionist și cel ne-sionist și, ceea ce este mai curios, nu există nici o deosebire între Evreul sionist și Evreul comunist. Dl. Șeicaru re-
portanță este acuma existența însăși a bolșevismului, faptul că atâtea evrei sunt bolșevici și faptul că idealurile bolșevismului coincid în multe puncte cu cele mai înalte idealuri ale iudaismului.

Aici intervine o gravă contradicție. Bolșevismul este contra Patriei, contra religiei, contra proprietății. Ori Evreii luptau pentru o Patrie, Israelul; erau credincioși până la bigotism; și mai mult decât alții, nu disprețuiau avantajele proprietății. Evreii din Rusia au distrus locașele de cult ortodoxe, dar nu s'au atins de sinagogi.

Internaționalismul era pentru alții, naționalismul pentru ei. Sau poate că ajutorul ideii internaționaliste voiau să distrugă celelalte națiuni pentru a le supune poporului ales și în acest caz contradicția își găsește o explicație. Revista organizației masonice "Bnai Brith", preciza: "Funcția Evreului este să fie interpretul Rusiei sovietice în lume și al lumii în Rusia Sovietică". Trebuie să recunoaștem că Evreii s'au ținut de cuvânt, cel puțin într'un sens: au făcut cunoscute Rusiei Sovietice până și secretele militare, inclusiv bomba atomică, ale lumii capitaliste.

Atât de strânsă era legătura între Evreii din toată lumea și comuniști, încât, o parte din țările cele mai favorabile Evreilor, s'au văzut silite în ultimii ani, să-i îndepărteze pe aceștia din posturile care comportau secrete militare. Evreii jucau masiv pe cartea comunistă. Nu numai în Rusia, dar în toate țările ce se găseau sub ocupație bolșevică, cei ce dețineau posturile cheie, erau Evreii. În România, la intrarea trupelor roșii în București și în celelalte orașe, cei cari i-au primit cu flori, cei cari au creat primele cadre credincioase, au fost Evreii. Și acest lucru s'a întâmplat nu numai în România, ci în toate țările "eliberate".

Problema evreiască are multe aspecte curioase. De când au devenit o forță mondială, Evreii au dus tot timpul o acțiune de culise, de umbră. Și întotdeauna au avut victoria. Această victorie însă a fost numai aparentă, o victorie de moment și nu una de durată. Niciodată Evreii n'au câștigat victoria finală. Se pare că acest popor e urmărit de un blestem. Câștigă toate bătăliile, afară de ultima.

În urma celui de al doilea război mondial, se părea că au victoria în mână. Se răsunaseră teribil pe inamicii lor, în nici o țară din lume Evreul nu mai putea fi prigonit, antisemitismul părea sortit să dispară. Și iată că numai după câțiva ani, țările capitaliste au început să-i îndepărteze din posturile de încredere. La un moment dat, serviciile secrete americane din Europa, păreau conduse de ofițeri ce ar fi aparținut cine știe cărei țări huliganice din Răsăritul Europei: orice Evreu dintr'una țară de dincolo

de cortina de fier. Atâta timp cât se găsea într-o țară din Occident, evreul era prin definiție suspect de a fi agent comunist. Acolo unde păreau a fi stăpâni incontestabili, era Rusia Sovietică. Pentru această țară doar, Evreii de tip Pontecorvo & Co. erau secretele atomice!...

Și iată că antisemitismul izbucnește și mai violent, exact în țara în care nimeni nu și-ar fi închipuit: în Rusia sovietică, în țara grație căreia se credea că, în asaltul final, evreimea va câștiga supremația lumii.

Atitudinea antisemită a Rusiei Sovietice a fost atât de neașteptată încât după atâtea luni, lumea nu se poate încă desmetici, și foarte mulți sunt aceia care cred că e vorba de o nouă excocherie rusească sau evreiască, de o fațadă care ascunde cine știe ce diabolice planuri. Și totuși, mașina rusească își continuă opera de zdrobire. După îndepărtarea Anei Pauker și a altora, a venit procesul dela Praga, după aceia rechemarea întregului personal diplomatic de origine iudaică, apoi ruperea relațiilor diplomatice cu Statul lui Israel. Care poate fi cauza distrugerii idealului menaj? Care poate fi cauza acestei atitudini, ce după unii - având în vedere nemăsurata putere iudaică - este socotită un act de sinucidere sau de demență din partea sovieticilor?

În afară de chestiuni de moment - atragerea lumii arabe - noi credem că la baza divorțului este o cauză mult mai profundă. După noi, este vorba de ciocnirea brutală a două națiuni, sau mai bine zis, a intereselor a două națiuni. Și Rusia și Evreii, urmăreau sub pretextul unei ideologii internaționale, cucerirea lumii pentru națiunea lor, fiecare din aceste două națiuni socotind că se servește de cealaltă ca de o unealtă pentru ajungerea scopului personal.

A sosit însă momentul când unul dintre parteneri se socotește destul de tare pentru a-l lichida pe celălalt. Peste tot, bolșevicii înlocuiesc personalul de conducere prin Ruși autentici; străinii - inclusiv Evreii - fiind îndepărtați.

Ca într-o poveste fantastică, marxismul, robot creat de Evrei pentru ca să cucerească lumea cu ajutorul lui, se întoarce contra lor.

S'a spus că Evreul rămâne fidel idealurilor neamului lui, indiferent de țara în care se găsește, indiferent de funcția pe care o ocupă. Evreul rămâne evreu chiar atunci când își părăsește religia, pentru a deveni ortodox, protestant sau catolic. Evreii au fost totdeauna uniți și în această unire a stat forța lor. În orice punct al globului, Evreul asculta de directivele centralei.

Acestea sunt adevăruri indiscutabile, dar se știe că nici adevărurile nu scapă legii relativității, nici adevărurile nu sunt eterne. Intervin factori neobișnuiți de violenți, care le modifică. Un astfel de factor este comunismul.

În momentul în care Evreii se pregăteau să dea asaltul final pentru cucerirea lumii, se văd puși în fața celei mai grave probleme: antisemitismul sovietic. Și gravitatea problemei constă în faptul că de data aceasta, adevărurile de care a fost vorba mai sus sunt răsturnate și Evreii se prezintă divizați. Karl Marx a răspândit în lume un puternic microb: comunismul. Acest microb

era destinat celorlalte popoare, și cel mai atins astăzi este tocmai poporul evreu; atât de contaminat, încât s'a ajuns la diviziunea lui. Într-o tabără se găsesc Evreii care continuă să asculte de ordinele centralei evreiești, în cealaltă Evreii care ascultă de directivele internaționale comuniste.

Nu toți Evreii - la ordinele centralei lor - vor deveni anticomuniști; nu toți Evreii vor avea de suferit din cauza proaspătului antisemitism sovietic. Vor avea de suferit numai acei Evrei care nu se integrează total idealurilor de cucerire a lumii de către națiunea rusească. Sunt unii Evrei cari sunt comuniști total. Aceștia nu se pot despărți de Ruși din cauza funcțiunilor înalte pe care le-au ocupat, din cauza crimelor pe care le-au comis. Aceste crime îi țin legați de conducătorii naționali ai Kremlinului. Că este așa, ne-o dovedește însăși cunoscuta Ana Pauker. Aceasta știa prea bine planurile prietenului ei Stalin, știa că într-o zi va fi aruncată la gunoi și pentru aceasta își făcuse depozite în băncile capitaliste. Și totuși, în momentul în care a căzut în disgracie, ezită să fugă. Noi credem că dacă ar fi voit, Ana Pauker ar fi putut fugi. Dar nu a schițat nici măcar un gest pentru a scăpa de furia Kremlinului. Și nu a încercat gestul de eliberare, pentru că nu avea unde să fugă. Fugând, ar fi scăpat poate de răsbunarea unei forțe, cea comunistă și ar fi căzut în ghiarele altei forțe, a celei evreiești. Această forță ar fi pedepsit-o pentru că Ana Pauker o trădase. Lumea capitalistă ar fi pedepsit-o la rândul ei din cauza crimelor comise. Deci, șefa partidului comunist român se găsea într-o situație fără ieșire. Și în această situație se găsesc toți șefii comuniști, de la cel mai mare până la obscurul agent de siguranță care-și are mâinile pătate de sânge; când i-a venit mazișirea, e nevoit să-i suporte consecințele. Aici s'ar putea găsi poate o explicație a mărturisirilor totale ale comuniștilor, încălcarea cu cele mai grele păcate în momentul în care se găsesc în fața tribunalelor. Ca Ana Pauker este o întreagă legiune de Evrei și acești Evrei vor forma partea ce va lupta contra propriului lor popor, vor duce la ceea ce spuneam mai sus: divizarea forței iudaice.

Vor menține Sovieticii în posturi pe Evreii fideli? Credem că da. O dovadă o avem în însăși țara noastră: de la conducerea partidului comunist român a fost înlăturată o evreică, Ana Pauker, și în locul ei a fost pus tot un evreu: Iosif Kîșinevski. O altă dovadă o avem în faptul că diplomații evrei rechemăți, nu "au ales libertatea", ci s'au întors la țară, probabil pentru a dovedi fidelitatea lor.

Un evreu, Dl. Camil Ring, afirmă că Evreii cari au mâinile pătate de sânge, nu mai sunt evrei, s'au exclud din comunitatea evrească. Despre crimele comise de Evreii comuniști, Dl. Ring, afirmă crimele deoarece știe căte ceva de vreme îndelungată. Totuși, până acum nu s'a ridicat împotriva lor. Până acum s'a ferit să decreteze excluderea. Din această cauză, socotim excluderea aceasta nu ca o consecință a crimelor comise, ci ca o urmărire a faptului că acești evrei s'au înregimentat fără reticențe în comunitatea rusească, părăsind comunitatea evrească.

Numai că Evreii care nu mai sunt evrei pentru Dl. Ring și pentru comunitatea evrească, rămân Evrei pentru lumea cealaltă.

Ne găsim în pragul celui de al treilea război mondial și poporul evreesc se găsește în cea mai teribilă criză a istoriei lui. Criza constă în special în divizarea lui. Dacă poporul evreesc a pierdut victoria din mână atunci când era unit, când juca pe două tablouri câștigătoare, ce se va întâmpla cu el când acum nu mai reprezintă, din cauza divizării, temuta forță pe care Hitler a încercat-o pe pielea lui ? Care sunt perspectivele lui de viitor, în aceste momente de criză, când o bună parte din el, ascultă de ordinele altui popor, decât ale poporului ales ?

În tabăra comunistă, oricât suflet ar pune, Evreii sunt suspectați. Vor servi de unelte, dar vor fi supravegheați. Ca să îndepărteze această suspiciune, vor fi siliți să comită și mai multe crime ca până acum, vor trebui - exact pentru a-i convinge pe Ruși de fidelitatea lor - să lovească și în coreligionarii lor din Rusia și țările zise satelite. Vor cădea deci Evreii și din cauza antisemitismului evreesc. Și în Rusia sovietică nu se glumește când e vorba de suprimarea unui popor sau unei părți a unui popor.

Care va fi comportarea Ruşilor faţă de Evrei ? Mujicul rus a rămas totdeauna un antisemit, dar dispoziţiile conducătorilor l-au împiedecat să şi-l manifeste. De data aceasta frâul va fi liber.

Care va fi situația de cealaltă parte ? În țările satelite în cursul celui de al treilea război mondial, soldatul aliat va găsi partizani evrei : vor fi acei evrei pe care crimele comise, fiți legați de stăpânii Kremlinului. Într'un grup de o sută de partizani cehi sau bulgari, va fi suficientă prezența unui singur evreu, pentru a se da naștere la represalii sângeroase, cărora li se va pune eticheta : antisemitism. Soldatul aliat se va răsbuna contra tuturor Evreilor din cauza prezenței unui evreu într'un grup de o sută de partizani. Și aceasta pentru că Evreul se aseamănă unui colorant extraordinar de puternic, din care e suficient un miligram pentru a colora apa dintr'un bazin.

E probabil blestemul cristic, care-i urmărește dealungul
veacurilor !

De data aceasta, poporul ales va pierde pe amândouă tablo-
urile.

Evreii au luptat totdeauna din culise și întotdeauna au pierdut. O singură dată poporul ales a ieșit din aceste dulise familiare lui și a pășit hotărât în arena luminată de soare. A luptat contra unei întregi coaliții și a învins. Nu numai Arabii, dar chiar Leul britanic. Goliatul britanic a fost învins de urmașii lui David. Isprăvile Ingun-ului au adus poporului ales nu numai victoria, ci și admirația lumii întregi; i-au adus chiar admirația adversarilor sau presupușilor adversari.

gică ? Va trage oare poporul ales, din aceste fapte, concluzia lo-

Va înțelege oare că nu se câștigă niciodată în mod defini-
tiv prin lupte de culise ? Nu credem!...

Poporul evreiesc își urmează destinul. E tragedia poporului ales. Nu ne bucurăm și nici nu ne întristăm.

Pe deasupra tragediei poporului ales, ne preocupă tragedia propriului nostru popor.

Politica ferma

Prin ultimile alegeri din Statele Unite, se deschide in politica lor externa ■ noua era : era politicii ferme.

Statele Unite, angajate în ultimul război mondial mai ales prin elementul economic și posibilitățile sale tehnice mult superioare oricărei alte națiuni, au eșut cu aureola de învingători și cu marea responsabilitate de a dirija economic și politic o lume ce-și redeschidea ochii pe ruini.

'Situatia la sfarsitul rasboiului era totusi paradoxala. Batrana Europa fu impartita in zone de influenta intre fostii alaiati invingatori, sub presiunea aceluia dintre ei ce gasea tocmai la antipodul ideii de Democrație și umanitar. Or Statele Unite intrasera în rasboi tocmai pentru aceste mari principii. Ani de zile nu fu luată nici o măsură, pentru a se rectifica penibila situație creată în Europa. Moștenirea rooseveltiană - acele nenorocite pacte dela Yalta, Teheran și Potsdam - rămân, din lipsă de viziune politică sau poate dintr-o delăsare tipică invingătorului, ca îndreptar al vieții politice americane, de după rasboi. Și astfel, politica externă americană a fost surdă la toate strigătele de desnadejde ale tuturor acelor ce nu numai că-și pierduseră libertatea, dar pentru a supraviețui erau forțați să renunțe la individualitatea lor, la însăși demnitatea de om.

Politica externă americană, printr-o neînțeleasă atitudine, a fost spectator mut în fața milioanelor de deportări din Europa Orientală, spectator în fața invaziei Chinei și a Tibetului, spectator în fața luptei Franței în Indochina, spectator nepăsător al Hidrei ce-și întindea brațele în toate direcțiile lumii, fără împotrivirea nimănui, cuprinzând, cucerind și sufocând.

A fost necesară agresiunea brutală din Coreea, pentru ca democrația americană să treacă dela indeciziunea culpabilă, la luarea unei atitudini. Și în sfârșit, să se tragă concluzia că aliatul de ieri, este adversarul însuși al existenței statului american de azi.

Prin prisma noilor evenimente, se impuneau soluții, pentru a nu se pierde și ultimile poziții ce mai dețineau. Europa părăsită, însemna din punct de vedere uman, sacrificarea ultimei jumătăți libere, pe eșafodul sovietic. Iar din punct de vedere economic, izolarea și sufocarea americană. Deasemenea, neintervenirea în Extremul Orient, însemna lășarea câmpului deschis spre noi cuceriri hoardelor roșii; strângerea din ce în ce a cercului în jurul lumii libere. Se impuneau soluții, atât în Europa cât și în Extremul Orient. Se simțea nevoia unei mâini energice, care să abandoneze diplomația înmănușată; care să rupă cu această tradiție diplomatică a discuțiilor interminabile; și care, nu numai să aducă hotărâri, ci aceste hotărâri, să le transforme în fapte.

Opinia publică americană, obsesată de nehotărârea guvernului trecut, de târâgâneala în viața internațională, aduce la președinție, omul format pe câmpul de bătaie al ultimului război, omul realităților terenului, Generalul Eisenhower.

Intreaga omenire a aşteptat cu nerăbdare trasarea drumului ce va urma, în cei 4 ani de guvernare viitoare. Dela început, ceea ce partidul democratic nu a reuşit în atâta ani să îndeplinească, Eisenhower reuşeşte în primele zile : adică, reluarea conducerii în războiul rece, reluarea inițiativei ce fusese până atunci în mâinile comunismului.

Repudiază acordurile dela Yalta, Teheran şi Potsdam. Prin această atitudine atrage mai mult de partea lumii libere, Japonia, căreia îi renaşte speranţa regăstirii teritoriilor pierdute pe baza acestor tratate. Rodă libertatea de mişcare trupelor naţionale chineze din Formoza, fapt ce poate avea repercusiuni, atât în războiul din Coreia cât şi în interiorul chinez. Doreşte în acelaş timp ca popoarele sclavizate de comunism să-şi recâştige independenţa, ceea ce recunoaşte implicit influenţa comunistă în afara graniţelor ruseşti, afirmaţie ce aruncă în suflătele tuturor celor sclavizaţi, o rază de lumină, o nouă speranţă şi slăbeşte în acelaş timp influenţa comunistă. În sfârşit, adresează Europei un nou apel la unire, în ton ferm, de a se pune capăt tuturor discuţiilor pierdute trebuie recăştigat chiar cu forţa dacă nu de bună voinţă. Se ştie că această unire ar friza interesele economice engleze şi că ar răni anumite susceptibilităţi franceze. Dar cum unirea europeană este o condiţie sine qua non în stăvilirea puhoiului asiatic, trebuie să se realizeze.

Cu duşmanii, sau cu prietenii, Eisenhower a luat ofensiva. Şi oricât de spinos, de dificil ar fi drumul realizărilor, nimic nu este imposibil când există o hotărâre fermă. Eisenhower recunoaşte comunismul ca duşmanul existenţei lumii libere. Denumă comunismul ca o ideologie cu care coexistenţa nu e posibilă. Deschide era politicii ferme.

So poate ca această guvernare să-l puie în situaţia de a lua hotărâri capitale. Nu ne îndoiim că, chiar dacă preşedintele va ezita, militarul războiului trecut, nu va şovăi.

Sunt cazuri în care intervenţia bisturiului e necesară.

Prof. Dănuşescu

"Declar solemn că conştiinţa Americii nu va fi liniştită, înainte ca popoarele de acolo să sângereze din cauza concepţiei că ei noi, nu vor fi reafirmaţi în societatea oamenilor liberi... Teritoriile ei milioanele de fiinţe omenesti robite de Kremlin, constituie o dovadă crudă a pericolului sinistru care ameninţă astăzi fiecare ţară liberă".

Gen. Eisenhower : Discurs ținut în fața
"Legiunii Americane"

Deportarea lui Dumnezeu.

În ultimul secol, Biserica, abandonând veleitățile de conducere politică, a jucat în formele democratice de guvernare a popoarelor, rolul de apărător al dreptății și libertății, fiind factorul justițialist, paralel guvernelor, ce eventual depășeau puterile încredințate lor de voința populară. Reprezenta centrul polarizator al tuturor nemulțumirilor maselor.

Biserica fiind garanția respectării umanitarismului, a făcut posibil în Stat, un echilibru între masă și guvern, temperând după cum era cazul, fie cerințele maselor, fie abuzurile conducerii, fie în acelaș timp pe amândouă.

Ne mai existând factorul Biserică, guvernul își poate acoperi toate fărâdelegile în numele așa zisei rațiuni de Stat. Guvernul stăpânind libertatea absolută de mișcare, poate fără nici o împotrivire deveni tiranic, prin suprimarea legilor, a libertăților, a justiției, a respectării bunului privat.

Nu mai faptul nesupuneri Bisericii intereselor unui partid, ridică Biserica la adevărata menire, aceea a Creștinismului. O religie însă, subjugată, servilă, supusă intereselor unui partid, se transformă în factor destructiv social, contribuind la măcinarea moralei și moralului maselor.

Instaurarea în Rusia a regimului comunist totalitar, tiranic inuman, regim ce nu se baza pe majoritatea absolută a maselor rusești, pentru a-și asigura dominarea totală, necesită, în afara formării Statului polițist, de neutralizarea Bisericii. Aceasta, îndeplinindu-și adevărata menire, ar fi fost unul din cei mai de temut dușmani. Ar fi însemnat posibilitatea regrupării maselor în jurul ei, riscul unei contra-revoluții și probabilitatea prăbușirii comunismului. Pentru obținerea acestei libertăți absolute, se impunea una din cele două soluții: sau distrugerea Bisericii, sau subjugarea ei intereselor partidului. Cea de a doua soluție, era - natural - ideală, dar pentru realizarea ei, comunismul avea nevoie de elementul uman, dispus să se facă unealtă cară în mâinile partidului. Putea el oare avea încredere în acea veche clasă conducătoare a Bisericii, chiar dacă aceasta ar fi acceptat condițiile impuse de Guvern ? Ar fi fost această acceptare garantată în viitor ? Și apoi, care ar fi fost reacțiunea generațiilor vechi, nesupuse încă disciplinei comuniste, generații de țărani credincioși până la fanatism ?

Toate aceste întrebări au condus spre prima soluție, aceea de distrugere a Bisericii. Pe plan intern, această măsură producea haosul, teroarea, și diviziile, hărțuiri din toate părțile, nu mai avea posibilitatea unei regrupări. Pe plan extern, faptul independenței Bisericii Ortodoxe de centrul Rome, face ca această măsură a Guvernului să fie privită ca o chestiune de politică internă. Pentru occidentali, are importanța unui fapt divers. Din punct de vedere comunist, măsura dă pe deplin roadele așteptate.

Dacă comunismul n'ar fi avut un program expansionist, atunci această măsură s'ar fi permanentizat și ea. Cum însă limitarea politică între granițele țării era ceva temporar, tot așa și această

măsură trebuie să fie temporară. Deoarece, neexistența formală a Bisericii, pe plan internațional ar fi avut o repercusiune contrarie sensului dorit. Deaceia, revenirea era prevăzută, dar într'un sens cu totul altul. Pentru acest moment s'au creat elemente destinate conducerii noii Biserici, concepută după dorința și necesitatea comunistă: elemente, trup și suflet, la dispoziția guvernului. Astfel ■ luat naștere această parodie ce fu prezentată lumii ca Biserica Ortodoxă Rusă, care n'are nimic comun cu Ortodoxia. Fondul e Evanghelia lui Marx, iar Dumnezeu al acestei Biserici e însuși cărmuitorul partidului. Nu se mai slujește cuvântul Domnului ci interesele partidului.

Această instituție creează deja confuzie, pe plan internațional. Prin ea se speră într'un început de democratizare a comunismului. Are chiar darul să atragă simpatia multor naivi ce până atunci mai aveau oarecari reticente. Această mascaradă servește ca o perdea de fum, în dosul căreia se pot ascunde intențiile guvernului.

În așa zisul Congres de Pace de la Viena, Patriarhul Alexei reprezenta ideea de pace. Dar pace rusească, ceea ce se poate traduce prin sclavie, tiranie. Și totul în numele, de astă dată, nu a rațiunii de Stat, ci în numele biruinței marelui ideii creștine.

Or, reprezentând creștinismul, de ce nu ■ protestat niciodată contra sclavizării milioane de suflete, ce se macină în câmpurile de deportări ale Rusiei? Reprezentând creștinismul, de ce de pe buzele Sf. Sale nu a pornit niciodată un protest contra asasinatelor individuale și colective ale Guvernului rusec? Reprezentând creștinismul, s'a ridicat vreodată contra minciunilor și fărădelegilor guvernului sovietic? Iar dacă figura Sf. Sale nu și-a făcut apariția decât acolo unde erau de apărut interesele partidului, care ■ concluzia ce se poate trage?

Unica concluzie valabilă e aceea că nu există în aceste circumstanțe Biserica. Există o nouă organizație, ce proclamă ca nou Dumnezeu pe însuși șeful partidului.

În Rusia și țările satelite nu mai există Biserica, ci "întrerprinderi". Proba o avem în "Crezul" dat după ultimul război în Iugoslavia cu aprobarea Patriarhului, ca să înlocuiască pe cel vechi.

"În numele lui Stalin, și-a lui Tito, și-a sfântului duh

"al lumii comuniste, amin.

"Cred în Stalin, făcătorul libertății și al comunismului..

Si continua pe acest ton respingător, revoltător.

Cred că numai reproducerea acestor câteva rânduri a noului Crez, sunt suficiente pentru a demasca farsa comunistă, farsa dedublă de criminal sacrilegiu, prin parodiarea însăși a Bisericii.

Unde au fost protestele ridicate în fața acestei grave probleme? Unde a fost intervenția de demascare din partea Patriarhului Alexei? Realitatea e că în țările comuniste, nu există Biserica, nu există Dumnezeu. Lăcașurile sfinte, sunt numai teatre, în care actorii îmbrăcați în odăjdii, își joacă rolul pentru care au fost plătiți.

Iar Dumnezeu, în țările teroarei comuniste, a împărțit soarta tuturor reacționarilor burghezo-capitaliști : a fost deportat. În înghețatele câmpuri siberiene, Dumnezeu e în rând cu milioanele de sacrificați, în numele umanității religii comuniste.

Cezar Vintilă.

Câteva cuvinte despre "luptă".

Un prieten ne reproșă nouă, legionarilor, faptul că am fi monopolizat diferite cuvinte din dicționarul românesc. Printre altele se găsea și cuvântul "luptă". Îmi dădea să înțeleg că facem prea mare caz de lupta noastră, când astfel în pacatul demagogiei.

Am rămas foarte surprins, nu atât de argumentare, cât de lipsa de înțelegere a acestui prieten, care, trăind în țară, a cunoscut pe mulți dintre acei cari azi nu mai sunt printre noi, deoarece au dat un sens sublim cuvântului "luptă". O lipsă de înțelegere care se datorește fără îndoială unei neglijențe comode, unei tendințe de a înlătura cu ușurință, tot ceea ce nu face parte din sfera preocupărilor sale. Această atitudine de altfel, nu ne preocupă decât numai atunci, când - în afară de superficială - devine și agresivă.

Sensul cuvântului luptă are cu totul altă însemnătate în graiul legionar. De aci confuzia. Noi n'am monopolizat nimic. Lupta poate aparține tuturor. Dar sensul luptei legionare numai nouă. Și aceasta nu ne-o poate contesta nimeni.

Pentru noi legionarii, lupta înseamnă mai mult decât o atitudine politică. Înseamnă mai mult decât o atitudine determinată de necesități naționale de moment. Înseamnă mai mult decât o consecvență a unei linii dinamice.

Pentru noi, lupta, înseamnă o trăire pe plan interior. Lupta cu noi însine în primul rând.

"Materia și spiritul - spune prof. Max Otto, de la Univ. din Wisconsin - pot fi inamici, însă pot fi tot atât de bine și aliați".

Noi credem că aceasta este lupta noastră : ■ alia materia și spiritul, astăzi în crâncenă aversiune.

Lumea de azi uită că moștenirea materială pe care o posedă nu este decât produsul moștenirii spirituale. Materia nu ■ justifică prin ea însăși, iar spiritul nu are o finalitate în sine. Materia este o creație a spiritului, iar finalitatea acesteia este însăși "creația". Ori, în momentul când această corelație nu mai există (și astăzi nu mai există) avem "fii" ca și "părinți" denaturați. Din această cauză noi ne întoarcem la "izvoare", ne întoarcem la Dumnezeu și cu ajutorul Lui, ne regăsim, ca exponenți ai unei dualități. Dualitate în echilibru, materie și spirit. Așa ne numim noi legionarii "oameni", pentru că în fond, nici nu vrem să fim altceva, nici nu putem fi altceva decât "oameni".

Dezechilibrul a dat sfârșit și tălharilor.

Lupta noastră este menținerea echilibrului, căci dacă tălharul din noi este mai puternic decât sfântul, amul...moare în închisoare. Iar dacă sfântul din noi este mai puternic...ar fi minnat, dar asta nu se întâmplă decât odată la fiecare mie de ani.

Se vorbește mult de echilibru politic, economic, social. Ei bine, lupta noastră este de echilibru moral, ca factor comun tuturor echilibrelor posibile. Echilibru moral ridicat la rangul de "comandament", căci "fără comandamente cari să ne oblige a trăi

după o anumită ținută, existența noastră este existența unui șomer. Aceasta este teribila situație spirituală în care cea mai bună ținută a lumii se găsește astăzi" - spune Ortega y Gasset.

Ori, toate eforturile unei "existențe șomere" nu dau roade. Sau dacă dau, au gusturi diferite de la generație la generație. Noi simțim astăzi, amare, mult prea amare, fructele arborelui care în trecut, pentru cei ce le-au apucat, erau pline de aromă și dulcețură. De aceea nu ne înțelegem. Noi refuzăm a crede în cuvinte când acestea exprimă goluri și ne împotrivim a numi "dulce" ceea ce experiența proprie ne dovedește a fi "amar". Experiența ne obligă a da nume propriu conținutului. Și nu o facem fără arbitru. Din potrivă, apelăm la arbitrul valorilor absolute, valori pe care nici cei de ieri, nici cei de azi, și nici cei de mâine, nu le pot contesta. Nu le pot contesta, în măsura în care nu vor a se recunoaște identificați cu "tălharul". Dar în mod public nici el, "tălharul" din noi, nu doarește a fi recunoscut ca atare.

Și de aceea "lupta". Lupta noastră. Noi îl recunoaștem pe tălhar, îi dăm adevăratul nume și-l împingem la marginea ființei noastre, pentru că este anti-uman; dacă suntem destui, îl împingem la marginea societății, pentru că e anti-social; îl împingem la marginea națiunii, pentru că este anti-național; și în sfârșit, îl împingem la marginea lumii, pentru că este împotriva lui Dumnezeu.

"Omul" azi nu se poate plasa de atâtea tălhării înrădăcinată în el ca o bubă. Buba noastră a tuturor. Extirparea ei e dureroasă dar indispensabilă. E lupta legionară...

Natural, trăim "un mare și minunat secol. Cel mai minunat pe care această planetă oscilantă l-a văzut vreodată. Câteodată e comic, prea des e tragic, e însă întotdeauna minunat. Visurile noastre cele mai îndrăznețe, vor fi depășite de ceea ce ne așteaptă. Vine rău, vine bine, eu doresc să iau parte la spectacol, atât de mult cât e posibil." - spune Robert Heinlein. Dar poziția lui este poziția spectatorului, este poziția cantității necesară să umple un gol pentru a justifica continuarea spectacolului, indiferent cum se desfășoară acesta. Numai că, spectacolul nostru de azi, la care milioane și milioane de Heinlein vor să ia parte, se desfășoară într'un teatru în flăcări.

E un moment de mare urgență. Poziția noastră este de a sta în vâltoare. De aceea Mișcarea Legionară a ales lupta, pentru că e unica șansă a poporului românesc de a nu fi trimis în fața Curții Marțiale a Istoriei.

În mod special am ales în exemplificarea noastră pe Heinlein Gasset și Otto, căci dacă îl puneam pe Sadoveanu de pildă în fața lui Nae Ionescu și Mota, puteam fi acuzat de subiectivitate, generalizând excepțiuni care ne caracterizează. Vedem însă astăzi, că aceleași probleme cari au frământat capetele luminate ale generației noastre românești, preocupă în aceeași măsură și alte capete din alte părți.

Mișcarea Legionară, simplu, încearcă să scoată tinețetul românesc din acea "existență șomeră", "mai rea negoție a vieții decât moartea însăși"; care, fie că vine "rău sau bine", se alimentează cu speranța unui "câștig, oricine ar învinge", oferind lupta cu sine însuși ca un comandament pozitiv, ca un produs al înțelepciunii acumulate de mii de ani, pentru gloria binelui și-a lui Dumnezeu.

Matei Popa

Condiția unei reînnoiri *****

Ce va fi mâine ?

Este întrebarea care freacă astăzi peste cugetul fiecăruia din noi. Omenirea abia că-și dă seama de viforul prin care a trecut și inima ei, purtând stigmatul incertitudinii, așteaptă printre dărâmături să reînceapă iarăși cutremurul care abia o clipă a încetat, așteaptă o putere supranaturală să o scoată din starea morbidă a haosului actual.

Un presentiment adânc bântuie azi conștiințele. Presentimentul unui dezastru care va înfrânge legile omului și va da curs vieții într-o nouă direcție, într'un alt sens. Acest presentiment este un început de înnoire a sufletului omenesc și pragul porții care va deschide o oră nouă în istorie. El naște în același timp din teamă și din speranță și se cristalizează în această stare de înfrigurare generală. El stăpânește astăzi viața și spiritul în tregii comunități omenești.

Toate ideologiile și toate sistemele au căzut din preocupările omului actual. Nimeni nu mai e în fond condiționat de vreo mișcare politică. Nimeni nu-și mai găsește sprijin în vreo formulă internațională. Se încheagă azi în lume un fenomen de suflet omenesc, un fenomen care - depășind manifestările vieții - se adâncește în însăși esența ei. Omul are astăzi în față perspectiva pierderii sale.

Când dușmanul firii isbește neamurile cu lancea nelogiurilor sale, în fața milioanei de suflăte omenești o singură problemă se mai pune : lupta împotriva acestui dușman comun.

Consecințele nefaste ale doctrinei marxiste s-au arătat în țările subjugate de trupele roșii. Toate aceste țări simt pe carnea și pe sângele lor că triumful comunismului în lume înseamnă deposedarea omenirii de tot ceea ce formează patrimoniul ei moral și material în favoarea cercurilor oculte care din umbră vor să instaureze cea mai cumplită tiranie ce a existat vreodată în istorie. Pe oameni astăzi o singură teamă îi unește : robia. Și o singură speranță : apariția conducătorilor excepționali, predestinați să strângă năzuințele risipite și să le focundeză în duhul lor. Lupta lor să fie salvarea generației noastre și viitorul omenirii întregi.

Pe înțelegerea dintre ei să se bazeze fixarea obiectivelor acestei lupte și realizarea condițiilor de forță pentru ajungerea acestor obiective.

Compromisul în politica internațională de azi este norma care convine Rusiei Sovietice, este mediul ideal de dezvoltare a planurilor bolșevice. El a făcut ca neamurile să-și piardă încrederea și unitatea, devenind câmp liber pentru manevrele din umbră ale Moscovei.

Trebuie să smulgem națiunile din brațele Moscovei printr-o hotărâre irevocabilă a celor care au rămas să țină piept blocului comunist, de a se regrupa și reconstitui într-o nouă bază de plo-

care bine trasată în conștiințele tuturor, nu după echivocuri și subterfugii demoralizatoare, care tocmai servesc țelului ocult al comunismului, ce formulat de către evreul Karl Marx, făcu din poporul rus instrument de cucerire a lumii prin înscăunarea tiranului anonim, purtând pe față masca libertății: "Majestatea Sa Proletariatul", denumire consfințită de evreul Trotzky, "alter ego" al lui Lenin.

Noua bază de plecare trebuie să fie marcată de coordonatele acelui fenomen de suflet omenesc pe care cu toții îl presimțim astăzi. Planul biruinței va fi un fapt abia când se vor deschide perspectivele unei reînnoiri, unei refaceri spirituale prin care omul să pornească la rezolvarea problemelor sociale în duh eroic, misionar.

Dacă va veni cândva pacea 'ntre oameni și 'ntre popoare, condiția ei nu poate fi alta decât dreptatea bazată pe dragostea creștină. Această dragoste nu poate să iasă dintr'un sistem, dintr'o doctrină și nici din foruri internaționale, ci din sufletul milioanelor de muncitori, care de sute de ani sângerează. Ea a impietrit pentru că nimeni n'a căutat-o. Omenirea în egoismul ei păgân și-a întors fața dela ea.

Acest suflet silnicit al mulțimilor, așteaptă să fie vindecat prin duhul conducătorilor de neamuri, printr'o retortă spirituală, printr'o școală a reînnoirii, în care ca 'nt'r'un apostolat, principiile vii să-și găsească aplicare, înlăturând prejudecățile și practicile născute din litera moartă a doctrinelor și sistemelor de până acum.

Ion Tolescu

Nationalism sau internationalism *****

Niciodată în decursul istoriei, oamenii, nu au avut de rezolvat probleme cari să-i sguđuie, cari să-i situeze între abis și Dumnezeu, cu intensitatea pe care o trăiește generația noastră.

Problemele înaintașilor noștri, au fost întotdeauna limitate cel puțin în spațiu. Astăzi, problemele sunt probleme de verticală. Și generația noastră, cu mai mult de două mii de ani de experiență, dureri și victorii, are de ales între lumină și întunec. Greutatea alegerii este cu atât mai mare, cu cât responsabilitatea urmărilor ne apasă, vrând nevrând, pe umeri.

Avem de făcut un pas și acest pas e decisiv.

O concepție de viață determinată de doi factori, reprezentând respectiv binele și răul, este nodul de încercare, iar de fărâșe. Factorii sunt: naționalismul și internaționalismul.

Mereu, internaționalismul, a fost înfrățit ca o treaptă de frățietate și dragoste, fie că îl vede ca o treaptă tr'un proces economic, e treapta la care omenirea, de voe sau de

E cert ! Trebuie să ajungă ! Inseamnă cum ? Cum să se ajungă la fericire, pentru că în fond, aceasta este esențialul problemei.

Mântuitorul a jalonat drumul și, treisprezece secole, biserica l'a controlat cu multă eficiență. Biserica însă, trăsătură de unire între om și Dumnezeu, între om și fericire, s'a întâlnit cu un element nu fără importanță în spiritul omenesc : nerăbdarea.

De aici excesele și de o parte și de alta, cu închizițiile, și dorința de a limita "teritoriul", nu lui Dumnezeu, ci Bisericii.

Așa a fost începutul. Au venit Reformele, Calvin dă burghezii o nouă etică, ca și posibilitatea de a se recunoaște ca atare, iar descoperirile îi dau noi îndemnuri. Omenirea începe a se preocupa mai mult cu "omul" și mai puțin cu Dumnezeu, ajungându-se prin diferitele etape ale ultimilor patru secole, la forma enormului progres tehnic, căruia îi suntem mărturie. Natural, nu înseamnă că această preocupare este un fenomen nou. Omul de când a apărut, continuă să pipăie și în fiecare zi descoperă ceva nou. Numai că el nu bagă de seamă că aceste realizări sunt produsul unui șir de sacrificii și renunțări, când specializându-se atât, "el" însuși a rămas un "semi-om". E creier, inimă, pântec, un Lucifer care nu caută tronul lui Dumnezeu, ci tronul noțiunii de "om". Or această noțiune implică o realizare pe verticală, o viață interioară care nu se poate explica printr'o teorie a "lubrificanților", ci printr'o trăire înaltă spre perfecțiune.

Acest sens, pozitiv și negativ în același timp, această imbinare de bine și rău, de Lucifer și Dumnezeu - rădăcina a tragediei umane - niciodată nu a fost mai clară ca în zilele noastre.

Dela om la societate nu avem decât să facem o adunare sau o înmulțire, și-atunci, întrebarea noastră este : Sunt aceste două caractere sub semne diferite, în echilibru ? Dacă sunt, putem dormi liniștiți. Manifestările omului contemporan ne fac să credem însă că trăsătura luciferică este mai accentuată.

Nu este oare subiectivă considerația noastră ? Nu este oare determinată de premise false, pe care istoria le va condamna mâine ?

Noi nu avem timpul și nici spațiul pentru a oscila în indecizi. Noi trebuie să facem pasul, să desfăcăm nodul...

Idealul fiind fericirea, iar societatea omenescă fiind obiectul ei, problema care pune este forma care trebuie să concentreze energia omenescă, pentru a se ajunge la fericire.

De aceea, naționalism sau internaționalism ?

Întrebându-ne comitem o eroare. Întrebându-ne, anticipăm o realitate care de fapt nu există. O societate internațională, o societate fără rădăcini, orantă pretutindeni și nicăieri, nu există cel puțin pe lumea aceasta - și de aceea nu poate fi obiectul nostru. Există o comunitate internațională, în care indivizii reprezintă societăți întregi, cu caractere bine definite.

Deosebirea între națiuni este o realitate care nu se poate nega. Ea este evidentă, este rezultatul a mii de ani de evoluție istorică diferită, o realitate pe care nici o construcție artificială nu o poate sterge și la care nici o societate nu a renunțat până acum de bună voie.

E o chestiune care depășește valorile comune, depășește buna stare materială și se preocupă de buna stare morală și respect

propriu. Exact datorită acestei conștiințe de respect propriu, apare în prima jumătate a sec. XX, conștiința respectului național și de aici respectul internațional, ca un imperativ, ca o cunună a civilizației și căreia vrem să-i eliminăm factorul negativ.

Astfel s'ar prezenta produsul aceleiași operații de pe plan intern pe plan extern, considerând naționalismul și internaționalismul, nu ca două noțiuni care se elimină, ci care se completează. Așa dar, naționalism internaționalist !

E paradoxal ? În acest caz, premisele de la care pornim sunt paradoxul finalităților noastre.

Deosebiri nu ne despart, ci ne alătură, ne ajută, ne animă dezvoltarea proprie, iar contribuția națională nu este numai necesară, este chiar esențială bogăției și frumuseții peisagiului internațional și ...fericirii.

Naționalismul nu exclude, așa cum poate se pretinde, norme de etică socială și politică internațională. Dimpotrivă, acestea sunt de importanță vitală existenței societății naționaliste, fiind însăși expresia ei.

Fără îndoială, nu vom ajunge la aceste concluzii dacă înțelegem prin naționalism, șovinism, egoism, poftă, și nu respect, altruism, abnegație, noțiuni comune tuturor religiilor, deci tuturor popoarelor.

În diferite timpuri, cu diferite argumente s'a încercat să se dovedească etica contracarează progresul.

Nu putem fi convinși de acest lucru. Credem că numai etica îl stimulează, îl ridică de la orizontală. Însăși negarea ei, este acceptarea unei etici, aceea a ne-etice, dacă se poate numi așa, și de aici rezultatele...

Cu V2 nu se ajunge la Dumnezeu, la fericire, chiar dacă în anumite circumstanțe, e un mijloc rapid. Ceeace ne trebuie e să avem conștiința prezenței Lui în actele noastre.

Conștiința prezenței Lui este esența naționalismului, ca și prisma prin care trebuie văzut internaționalismul.

Indepărtându-ne de această linie, ne îndepărtăm de însuși sensul existenței noastre.

Experiențele pe care le trăim, ne pot mărturisi astăzi, când lumea întreagă este fără patrie și fără Dumnezeu.

"A sosit momentul Marelui Reforme".

"Trebuie revizuite toate ideile, toate sistemele și toate concepțiile veacurilor trecute, adaptându-le omului interior și finalităților lui" - spune Horia Sima în Menirea Naționalismului, și subliniază "finalităților lui", cari nu găsesc în negație ori cum am dori să argumentăm aceasta.

Marcel Preotescu

The atomic bomb *****

The characteristic feature of the present time seems to be the nonsense. Insinuating and powerful, it affects the spirits apparently the best level-headed. And the evil has so deeply taken root, that nobody seems to realize it any more. People enjoy that atmosphere of uncertainty and only notice it when the event obviously goes beyond certain limits. However, who could, in our upset world, determine those limits ?!

And that is why one of the most striking nonsense flies about the free world, without being considered as beyond the allowed limits. Here it is : " As soon as the Russians will get the atomic bomb, the war will start ".

Which is to say : " No, Masters Russians, don't be afraid ! Go on doing all you have to do, because we have no intent of preventing you from going on, or even to reproach you with anything. We cannot do it because you have no atomic bomb. It would be coward from us !... We are gently waiting for you and we are going to study what to do when you attack us with your atomic bomb. It is up to you, Masters Russians, to start !..."

Affirmation absurd and unconscious, which betrays a taste of mind unmaturing and irresponsible. And however, those words are frequently heard repeated by persons of international fame, as well Americans as Europeans.

It is an anomaly. It is even monstrous, to affirm and maintain such a thing. For, it is inadmissible to wait for an enemy to possess such a weapon to set going at last.

In case of an armed conflict between East and West - which means URSS and USA - the victory will go to that of the adversaries which will throw the first ten or twenty atomic or H-bombs. It is a prediction which seems unfounded, because the Russians may have none of the two ultra-destructive arms. However, we say that the Russians may have none of them, looking only on the most fortunate contingency for the occidental world. Although nobody can possibly assert with the same certainty than some years ago, that Russia is devoid of the terrifying weapon. The Rosenbergs must be well informed about it...

But human nature is optimistic. And the more elementary logic is not absent from the politicians' calculations. Here is an example. It is the most common case. It is made of human optimism, human logic, and chiefly, human providence, which could also be called human cowardice.

" Russia is a danger. That is unquestionable. But Russia doesn't attack. (OPTIMISM) That is because it has not yet got the atomic or the H-bomb. For, otherwise, war would have started long ago. (LOGIC) There is nothing to worry about and it is useless to fear the communism expansion throughout the world. We are at peace. A precarious peace, that is true, but, anyway, we can at least enjoy a certain period of calm. The cold war is but a spectacular deviation - nism of the Russians, to which we can easily answer. (IMPROVIDENCE) Since we are not attacked by the Russians, everything is all right.

We have no interest either to attack them. Why should we ? We have nothing to do with the hundred of millions of creatures deprived of liberty, subjected to tortures and humiliations, folded like cattle in the huge red enclosures. (COWARDICE) And, moreover, we have obligations in the war in Korea...(EXCUSE).

Those calculators think it is more efficacious and more honorable to accept the humiliations from the Moscovits than to tell them once for all : Stop !

This free world, to which go the hopes of all the nations reduced to slavery and which had the incredible luck of being the first to reach the mysteries of the desintegration of the atom, remains like hypnotized before the red star of the Kremlin. Although possessor of a weapon - that the Russians would use without hesitation had they got it - the free world torture themselves with vain conjectures - that they are alone to consider seriously and to try to solve according to rules they are alone to respect. Empire of the nonsense !...

When such a weapon has become the monopoly and the defense of a world which calls itself free and which pretends to fight for freedom, the duty of they who owns it, is to use it for the sake of mankind. It is not only to defend themselves, but to defend the freedom of all and to reestablish it where it has been trampled. For the freedom of all means their OWN freedom.

The use of that weapon - which seems devilish - becomes divine by the fact that it is in the hands of the defenders of liberty. The fact, looked upon with mystic eyes, might get almost a symbolic meaning. But without going so far, we ought to thank God for having helped us rather than the others.

That is why, we must not become guilty of negligence, which could be fatal to the world we love and respect. Not to answer to the Russians when they become too bold, not to force them to move back their domination over the invaded countries, not to oblige them to stop the war in Korea, through the threat of the atomic bomb, by using it if necessary, that is to understand nothing, neither to the power fate put into our hands, nor to its historical mission. That is to be blind, dumb to the misfortunes of the world, and, what is worse, unworthy of the honor destiny bestowed on us. That is a disgrace that can result with the collapse of the whole civilized world. And the most strongly stricken will be the ingenuous and careless possessor of the only weapon susceptible of preserving the civilization, the life and the happiness of men, possessor of the only argument susceptible of silencing the reds' demands.

There is no question of putting aside the scruples and principles to which we are used, to give vent to low instincts and revenge. destiny of the whole world is at work, the atomic bomb becomes a legitimate mean.

How many misfortunes could have been avoided, if the spectre of the atomic bomb had been brought to the green baize of the conferees !...

The Russians have not got the atomic bomb. Still less the H and primitive phase, then without real efficacy.

Now and not later, the time has come to crush that red empire to force it to respect other peoples' life and rights. Now, when the terrific weapon is not yet between their criminal hands.

Later, it will be too late.

The day when the atomic bomb will belong effectively to the sovietic arsenal, they won't come to make the announcement by beat of drum :

" People of the free world, be prepared. To morrow, we are going to have fun with the atomic bomb !...

Dr. Faust Brădescu

...En 1946-47, il aurait suffi d'une attitude énergique de la part des Etats-Unis pour que la Russie s'assagît et retirât ses Armées derrière ses anciennes frontières. A ce moment, la bombe atomique inspirait une terreur sacrée...

Et maintenant après avoir systématiquement négligé toutes les mesures de prévoyance, on propose aux peuples qui jouissent encore d'un climat de liberté, de se résigner à une paix fallacieuse, à une

attente indolente, d'abandonner leur avenir à des hommes sans scrupules, qui ne nourrissent d'autre espoir que de voir leurs dépôts remplis d'armes pour se ruer à l'assaut final.

Croit-on qu'en ajournant "sine die" les incertitudes du moment, les chances d'une paix durable s'en trouveront accrues ?

Il n'y a que deux façons d'éviter la guerre : ou bien avouer sa faiblesse et s'offrir morceau par morceau au Moloch soviétique, ou bien attendre de la part de Staline un retour aux sentiments chrétiens. Mais avec cette dernière alternative nous abordons le domaine du miracle, où Dieu seul peut nous faire la grâce d'une réponse.

.....
Le Bolchevisme est l'impérialisme des forces démoniaques qui assaillent la terre, l'impérialisme de la négation...

HORIA SIMA : Destinée du Nationalisme
pag. 187-188-190

Le discours d'Eisenhower

Les circonstances politiques internationales, les troubles économiques ou sociaux, etc. peuvent provoquer une mutation radicale dans les discours d'un chef d'Etat. Et ces altérations peuvent aller jusqu'à contredire une affirmation antérieure. Il n'y a pas à s'en étonner. Les intérêts de la collectivité qu'il sert, lui impose une malléabilité et une sagesse exceptionnelles.

Cependant, on peut supposer que le premier discours d'un chef d'Etat, nouvellement élu, a quelque chose de tout à fait à part, qu'il décèle la personnalité de celui qui le prononce et laisse entrevoir une foule de réalisations possibles. Ce premier discours est une carte de visite. Il doit revêtir l'aspect d'un programme d'activité. Il doit aussi déclencher l'enthousiasme des électeurs, car normalement il s'adresse à la nation.

C'est justement pourquoi, le premier discours du Gen. Eisenhower nous paraît très intéressant et très curieux en même temps. Intéressant, par ses affirmations d'une portée internationale. Curieux, par la manière nouvelle d'établir les priorités. On ne se trouve plus devant un discours du type classique. Bien que s'adressant à la nation américaine, les affirmations, les promesses, les avertissements, touchent, englobent toutes les nations de la terre. Cette manière, hors du commun, laisse présumer dans l'esprit du nouveau président, la conscience d'une responsabilité de "leaderance" au milieu des nations libres. Les E. U. sont appelés à s'assumer cette leaderance et le Gen. Eisenhower n'hésite pas à l'affirmer, tout en mesurant très bien le poids de cet honneur.

Son discours laisse complètement de côté le souci des intérêts directs et les coutumières promesses de bien-être matériel à l'égard du peuple américain, pour embrasser les intérêts d'une communauté plus large, celle des nations éprises de liberté. C'est à elles plutôt qu'il s'adresse pour les amener à réaliser ensemble une communauté de confiance mutuelle, capable de "faire front aux menaces". Ces menaces, il ne les désigne pas nommément, mais il est manifeste qu'il s'agit "des ennemis de la foi ou la liberté, qui ne reconnaissent pas Dieu, mais seulement la force."

En axant son discours sur la dignité de l'homme, sur l'amour de la liberté, sur l'orgueil du travail, sur la dévotion à la patrie, le Gen. Eisenhower a rompu avec la tradition. Il ne détaille pas le programme de ce qu'il va réaliser. En échange, il énonce des principes de conduite, il établit une ligne éthique à l'usage des Américains et de tous ceux qui se rangeront du côté de la liberté. Il demande qu'on suive cette ligne pour pouvoir se tirer du marasme dans lequel est plongée l'humanité entière.

Le peuple américain a pu être déçu de cette avalanche de principes, qui lui impose des devoirs plutôt qu'il ne lui accorde des droits, mais au point de vue moral, le discours du Président

marque le tournant d'une époque. Le matérialisme et l'égoïsme yankees - que leurs adversaires aussi bien que leurs amis leur reprochent tellement - ont été dépassés, ou du moins mis à l'épreuve. Epreuve, que le Gen. Eisenhower croit son peuple capable de surmonter victorieusement.

Et c'est ici justement, que se révèle la grande confiance du nouveau président des E.U. en son peuple. Le moment viendra où le problème essentiel du monde, ne sera plus la sécurité de tel ou de tel peuple, mais la sécurité des nations libres et l'honneur de leur communauté. C'est pourquoi, chaque nation, grande ou petite, doit être "prête à tout risquer pour la patrie". Et tout d'abord la grande nation américaine à laquelle incombe un rôle prépondérant dans le concert des peuples libres. La nation américaine doit être un exemple; un foyer d'abnégation pour le bien de la communauté menacée; un noyau autour duquel doit se cristalliser l'union des peuples épris de liberté. Quelle conscience de l'importance et de la force de sa nation !...

Mais, quelle connaissance aussi des faiblesses que la richesse et la civilisation mécanique ont provoqué dans le grand peuple américain lorsqu'il s'écrit, comme un avertissement : "Le peuple qui est plus attaché à ses privilèges qu'à ses principes, ne tardera pas à perdre à la fois les uns et les autres."

Par les innombrables allusions et avertissements contenus dans son discours, le Gen. Eisenhower cherche à ouvrir les yeux de ses concitoyens. A leur faire comprendre l'impératif du moment historique, qui les place dans une position exceptionnelle, lourde de responsabilités. Avec son esprit de militaire, habitué à affronter des situations troubles, désagréables, le Gen. Eisenhower n'a pas ménagé son peuple. Il ne lui a rien promis. Il a tout simplement exposé une conjoncture, devant laquelle il se trouvera sûrement un jour et qu'il devra braver l'âme tranquille. Comme il affirme d'ailleurs : "Patriotisme signifie force équipée et citoyens préparés".

Significatives aussi sont les 9 règles de conduite énoncées avec un luxe d'argumentation. Ces règles, présentent un trait remarquable : bien que destinées au peuple américain, elles semblent formulées à l'usage de toutes les nations. De plus, elles semblent des promesses de garantie du peuple américain envers les autres nations, pour toute éventualité future qui pourrait affecter leur liberté.

Ce discours est une confession de foi, habile et opportune. L'horizon des relations internationales s'obscurcit chaque jour davantage et vaut mieux grouper autour de soi le plus grand nombre possible d'amis, que se trouver seul au moment décisif.

Naturellement, le but final de la politique américaine est la paix. Mais, "la paix que nous cherchons... c'est une manière de vivre". On reconnaît donc, explicitement, que la paix n'existe pas.

Adroitement conçu, le discours du Général ne modifie en rien la politique menée actuellement par les E.U. à l'égard des "ennemis de la foi ou liberté". Mais, il donne, au moins, à toutes

les nations libres ou tyrannisées par les ennemis de la liberté, l'espoir qu'un jour ces ennemis seront combattus et détruits.

Nous aurions bien voulu que certaines questions fussent posées d'une manière plus catégorique, plus combattive.

Espérons, que notre désir sera satisfait un jour par le Gen. Eisenhower, non seulement par un discours retentissant, mais par une offensive réelle, écrasante et victorieuse, qui ramènera sur notre terre bouleversée, la liberté et la confiance fraternelles, auxquelles il fait allusion.

Dr. Radu Buzdugan

Pot fi Francezii comunisti-bolsevici ?

Ziaristul american O.R.Gallagher a publicat un interesant articol în revista "Social Research" din New-York, în care însemna unele observații personale asupra psihologiei poporului francez, respectiv asupra vederilor lui politice așa cum reies spontan cu ocazia diferitelor votări. Ca să fie sigur de obiectivitate și mai ales departe de orice influență orășenească, s'a fixat în mediul rural. Observările le-a făcut asupra mai multor categorii de inși și a manifestărilor lor. Mediul rural este, fără îndoială, prielnic unui studiu social obiectiv și satul francez i-a oferit splendida imagine a poporului francez, așa cum îl cunoaștem cu toții.

Este așa de precis și așa de ușor verificabil punctul de vedere francez ! căci tăgăște din sufletul acestei mărețe țări o sinceritate uimitoare, prezentată cu un spirit sui-generis.

Și ne interesează aceasta mai mult, mai ales în zilele noastre, când se aruncă un oprobriu asupra glorioasei Franțe, care a legănat visurile sociale ale omenirii, visuri de libertate, cu cari au înghețat pe buze atâția și atâția pribegi, a căroro viață tristă se aseamănă cu a multora dintre noi. Vreau să spun că se fac unele pronosticuri dureroase asupra unui popor cu trecut istoric neatinș de vreun alt popor al globului. Vasta experiență politică pe propria-i piele, sortii uneori defavorabili în situațiuni grele, spiritul veșnic nemulțumit de el însuși al Francezului, și altele, împing pe unii gânditori să creadă că Franța este în pragul unui faliment moral, că este complet comunizată, că așteaptă ordine dela Moscova și că flacăra la care s'ar încălzi ar fi cea a Kremlinului. Noi, care credem că putem cunoaște cât de puțin sufletul poporului francez, nu suntem de aceeași părere. Dar nu optăm nici pentru ziaristul american Gallagher, care n'a prins bine caracteristicile franceze. A susține că poporul francez este comunizant înseamnă a nu cunoaște poporul francez de loc. Poporul francez, în realitate, nu se lasă convins de nimeni, fiindcă își dă seama de valoarea lui intrinsecă. Mai ales, nu se lasă condus de nimeni, sub nici o formă, chiar când este învins.

Este un orgoliu de neam nobil. Un popor care știe să moară, vrea însă să știe pentru ce moare. Și o face bucuros dacă se convinge el însuși de aceasta. Pildă vie stă ultimul război mondial, unde Francezii au cedat pur și simplu fără luptă armatei germane, fiindcă n'avea un ideal de luptă. Nu știa pentru ce trebuie să moară. Când a văzut că n'are ideal, a renunțat la o luptă care-i era deosebit de favorabilă și a făcut-o fără să consulte oamenii politici. S'a lăsat condus doar de glasul pământului. Am vorbit cu sute de soldați germani, cari au luptat în Franța. Au admirație pentru soldatul francez. Îi admiră nu numai pentru jertfa lor ilimitată și necondiționată dar și pentru un cavalerism demn de istoria veche greco-romană. Ostașii francezi, e drept, n'au mai luptat pe front, dar au luptat în formă de grupuri de rezistență, cari au luptau contra armatei germane, ci contra năvălitorului național-socialist.

Ziaristul american urmărește în satul francez proletariatul rural. Micii meșteșugari, slugile, convinși de stăpânii lor, dau votul lor centrului sau celor de dreapta. Comunistii, la sate, se recrutează din mici funcționari, lucrători șomeri, și unii proprietari mici (cari speră într-o expropriere masivă spre a deveni și ei...mari). Observă însă ziaristul că mai toți cei ce au votat cu comunistii sunt mari adversari ai Rușilor sovietici, unii sunt contra socialistilor sau sindicalistilor cari au stricat viața și raporturile dintre lucrători și fabrică. Ziaristul crede că iraționalul stăpânește pe țărânul francez și de aceea nu pot avea o atitudine politică perfectă.

Noi credem însă altceva. Ziaristul nu vrea să facă distincție între "comunismul francez" teoretic, ideal, și bolșevismul asiatico-rusesc, care repugnă oricărui om de ideie. Francezul respinge cu dispreț ordinul-mesaj pornit din hrubele moscovite. Poporul francez, acel popor care a sângerat pentru ideea de libertate, egalitate și frățietate, nu poate admite sub nici un motiv, să troneze peste conștiința lui de cetățean nobil, ideea de teroare, tiranie și înfiorătoare samavolnicie. Francezul nu vrea să se vadă mintit de nimeni și nici dirijat din umbră. Francezul este născut luptător viteaz și cavaler, și nu ucide, ci cruță; nu dintr-un truge, ci crează; nu oprimă, ci consolează pe cei năpăstuiți.

Dacă sovieticii se laudă cu "epurațiile" lor, sufletul cazii s'ar îngrozi să ia viața chiar dușmanilor lor. Sufletul francez, sufletul poporului, este acela care a creat grandioasa istorie a Franței și un suflet mare nu se mănjește niciodată.

Francezul știe să-și ceară dreptul lui la viață. Sovieticul nu poate, căci îi lipsește limbajul. Poporul francez știe să trăiască, să-și satisfacă chiar și capriciile; turba sovietică se lasă condusă de "smocherii" partidului, și nu știe ce înseamnă nici viața, nici senzațiile ei. Un comunist francez trebuie să aibă gospodăria lui, familia lui, masa lui și satul lui confortabil, altfel se revoltă; un sovietic nu știe ce este aceasta, fiindcă trăiește încă în epoca glacială a țării lui.

Francezii nu pot fi niciodată bolșevici asiatici, sovietici, despoți ai popoarelor. Francezii au luptat pentru libertatea tuturor popoarelor lumii, în nici un caz nu vor suporta cizma de iuft peste inima nobilă a țării lor.

I.G.Dimitriu

Am pus un chior ministru al Armatei române, din care eu dezertasem în primul război mondial, ținându-mă după fustele unei seniorite nostime. Chiorul ăsta mi-a făcut toate gusturile absolute... Dar să nu mai intru în amănunte că mi-e scârbă și mie de mine însumi. Numai acest tineret de care mă întrebai Dta, acum, numai acesta va avea un cuvânt hotărâtor, căci a murit fără murmur în război, în închisori, în lagăre de concentrare, arși în crematorii, ucis și de așa zișii naționaliști, cât și de comuniștii de astăzi, iar în munți, ei conduc rezistența, adevărata rezistență, cu lupta, sângerare, foame și moarte, nu cu discuții inutile, la ceaiuri dansante, în fracuri impecabile, priviți languros de femei încântătoare...

Istoria nu se mai repetă într'adevăr, căci eu nu voi mai urca pe tronul pe care l-am spurcat și degeaba mă marghiolesc eu pe la toți sfintii și trimit pe Dl. Urdăreanu să-mi aranjeze tot soiul de... jocuri de cărți, căci degeaba. Țara m'a urât, țara m'a scuipat afară. Deci, istoria nu se va mai repeta, asta o știu eu prea bine, dar de ! ca tot omul, trag și eu nădejdea ca spanul de barbă, să o mai îmbunez pe Duda mea scumpă, care ține să se coace pe tronul Reginei Maria și al Carmen Sylvei. Ce vrei ! Pe urmă îți mai spun așa între noi, că situația va fi de așa natură, că se va impune din interior în exterior, așa că nici o vorbă despre impuneri din afară, gărzi cari vor păzi guverne nepoftite și sosite cu avionul, imixtiuni din afară, armate străine, etc...nici vorbă, stimate Domn, căci România, de-acum înainte își va respecta Constituția ei nouă, pe care va jura Guvernul și Regele ei, și va fi conștientă de ce înseamnă suveranitatea ei. Nu găsești ? Nu or ce guvern, democratic sau naționalist, va fi impus din afară, ci de cei ce-au stat în închisori, în rezistența din munți și bălți, la construcția canalului, etc. Este firesc, nu ?

Întrebat despre chestiunea agrară, importantă pentru România și în care n'a făcut nimic pentru "poporul de țărani", uită să spună că în "glorioasa-i domnie" ■ lăsat un bandit al României care astăzi este din mila comuniștilor pe care i-a servit, cerșetor, să întocmească și să aplice nenorocita de lege a Conversiunii datoriilor agricole, pungășind pe toată lumea cinstită.

Întrebat cum înțelege rezistența externă spune: ca să fie folositoare rezistența trebuie ■ fie o mișcare unitară ■ tuturor forțelor românești din exterior. Doresc viu ca toți Românii să fie uniți în jurul ideii de liberare ■ patriei.

(Ce să mai răspunzi aici ?...Nu mai ai ce !...)

E singurul răspuns care ascunde un suprem adevăr.

A avut însă rușinea de a nu accentua că această rezistență externă ar trebui să se cimenteze în jurul persoanei sale.

Un lucru rămâne însă cert : a gândit-o.

Ștefan Văncu

Portrete legionare

NECULAI STRUGARIU

A fost unul dintre marii mușchetari ai Mișcării Legionare.

Viteaz fără pereche, credincios în viitorul politic al Mișcării, vorbitor și povestitor neîntrecut și mare prieten cu...Pastorel Teodoreanu, cu care se'nfrățea la anumite ocazii. A fost o mare figură romantică în Mișcare și alături de Niculiță Totu, Crânganu, Dănilă și alții de care vom vorbi, dacă vom putea, rămân ca niște eroi de grea epopee, cari totuși, întotdeauna în flirt cu moartea, nu uitau să preacinstească și efemerul din noi.

Nu era niciun moment mai solemn decât să-l auzi pe Neculai, cum povestește adevărata bătălie dela Pașcani din 19...unde Alecu Cantacuzino trebuia să vorbească la o adunare oprită de Guvern. Lupta din gară, unde jandarmii au uzat de arme și gaze lacrimogene. Baricadarea și luptele angajate între legionari și armata unită cu poliția și farsa trasă tuturor, căci în piața orașului unde erau strânsi sute de țărani moldoveni veniți la târgul săptămânal să vândă și să cumpere vite, vorbea nestânjenit de nimeni, prințul Alecu, ascultat și aclamat, de față fiind și prefectul județului, în imposibilitate să se miște, prins în marea de țărani, care-l îndemneau să strige și el ura ! Toată manevra luptei a dus-o Neculai, nu cu ușurință, după cum mărturisea.

N'a fost luptă, tabără, bătălie legionară unde să nu fie de față, sprijinitor cu vorba, și mai ales, cu fapta. Avea cea mai înaltă distincție legionară : Crucea albă cu rozetă.

La Prefectura Poliției din București, unde nu era cunoscut ca în Iași, de pildă, ■ fost întrebat dacă este pentru...violenta, sau nu. Hotărât, le-a răspuns că se ridică contra violentei, cu toată energia sa și a protestat vehement (protestul lui era însă contra violenței extreme de care abuzau oamenii țiganului Gavrilă Marinescu, șeful extremei de dreapta). Polițiștii însă i-au lăudat ca pe un element...gealatul Prefecturii). Polițiștii însă i-au lăudat ca pe un element...gealatul Prefecturii). Polițiștii însă i-au lăudat ca pe un element...gealatul Prefecturii).

În bătăliile de propagandă electorală prin Moldova și Basarabia, de multe ori i-a jucat reghiu bătrânului profesor Ion Zelea Codreanu, transformându-i vinul...în apă, spre marea mirare a acestuia care însă nu se supăra niciodată, știind și aprociind valoarea suflătoare ■ lui Neculai.

Era necruțător cu cei pe care-i bănuia el c'ar fi necinstiți. Cu bietul Ovidiu Biris, nevinovat absolut, și cu care a luat drumul neînturnat, tot așa s'a întâmplat. Dealtfel, "boala agenților" zăpăcise pe mulți ingi. Și cu alții, la fel.

Cea mai mare slăbiciune a lui era cântecul : "S'aud pâraiele cum curg...Iar eu mă duc, gândind la tine..." Când îl auzea rămânea pe gânduri, da din cap pentru el, și se uita, cuprinzând depărtările Olteului, ce se pierdea în luncile Ciucului, le-neaș și nepăsător...

Sunt unii legionari despre care s'ar putea scrie o carte întreagă, cu toată viața lor închinată definitiv Mișcării Legionare.

Este cazul lui Strugariu.

Odată, îl întreabă bunul lui prieten, Gelu Vasiliu, ofițer activ de geniu, închis și el pentru credința în Legiune și Căpitan, la Ciuc, dacă mai este vreo speranță să iasă dintre sârmele ghimpate. El îi răspunde, că va ieși odată, dar va fi ultima ieșire. Și adevărat, c'au ieșit amândoi spre "zările sumbre", de care mereu pomenea el, glumeț.

Când am fost mutat la Vaslui, m'a chemat și mi-a zis tare : "Ascultă, bre, ti duci la Vaslui, vezi că-i acolo un bandit, umblă el cu mustoata mare ca vraghia și tăt național. Spune-i că nu mai e mult și ne vom întâlni amândoi." Era prietenul lui, cunoscutul Tudose Toader, președintele studențimii ieșene, care a asistat pe mecanicul locomotivei ce mîna studențimea la congresul din Oradea Mare, cu pistolul în mână, nelăsându-l să oprească la nici o stație până la limanul dorit, evitând astfel lupta cu poliția sau oprirea trenului-fulger.

Inteligentă vie, spirit contradictoriu de avocat de rasă, o cultură solidă făcută la liceele bucovinone, o logică innăscută, caracteriza pe Neculai Strugariu. Om de-o rară hotărâre și de-o demnitate regală a crezut nestrămutat în Căpitan și Mișcare, nu și-a prețuit viața lui decât dacă sta în slujba și jertfa veșnică ■ Mișcării și a pășit poarta lagărului spre locul de execuție, ca spre ultima lui datorie făcută pentru biruința cea mare.

I.G.Dimitriu

(Din volumul manuscris

"Medalioane însângerate")

Omagiu pentru Ion Sân-Giorgiu

Am afirmat adesea și nu voi putea trece niciodată peste această convingere a inimii mele că Ion Sân-Giorgiu ■ fost cel mai mare povestăș din câți a avut neamul nostru. Dacă prin imposibil s'ar fi putut stenografia marile lui ceasuri de "șuetă" literară, momentele când nederanjat de gândul scrisului, el se înșuruba pe verticala nesfârșitei lui imaginații, dându-se de-a "culștea" pe panta uriașei lui bogății metaforice, literatura română s'ar fi înbogățit cu nenumărate volume de netăgăduită frumusețe, stând mărturie vie pentru geniul lui de povestăș, pentru neîntrecutul lui "moldovenism" în a spune lucrurile și gândurile, în a-și proiecta visul și dorul pe dimensiuni iperbolice. Dar se pare că și el a fost ca marile cascade ce nu se lasă îndiguite. Pentru țâșnirea arteziană a minții și inimii lui, forma literară, scrisul, însemna indiguire. De aceea, trebuia spus în ciuda multiplicității și varietății operei rii lăsate, că el s'a refuzat scrisului. El a fost povestăș prin excelență.

Mi-a fost dat să-l cunosc acest mare și sfânt dar, în 1946 când l-am găzduit, pentru douăsprezece zile, în umila mea mansardă dela Salzburg/Venea dela Badgastein, fugărit de "dușmanii" din Româ-

nia, cari dăduseră de el și-și aduseseră aminte că fusese "cuzist". Voia să treacă în Germania în zona engleză și aștepta un curier care să-l ia...

Fusesem cu el și la Viena și la Altaussee. Il văzusem de aproape în zilele acelea de teroare, de foame și nesiguranță. Discutasem de atâtea ori cu el. Dar sufletul lui nu se deschisese niciodată. Il trebuia probabil, răgaz pentru aceasta... O altă febră... Acum, la Salzburg, febra venise.

În aceste douăsprezece zile, Ion Sân-Giorgiu și-a deschis inima și m'a lăsat să-l văd, să-l cunosc, să amestec pe marile verticale ale spiritului lui. Dar despre povestașul Ion Sân-Giorgiu voi vorbi altă dată.

Aci aș vrea numai să însemn câteva rânduri, pentru sufletele luptătorilor din generația noastră, despre "Ion Sân-Giorgiu, marele convertit". Căci, neîndoelnic lucru, el prezintă în felul cum s'a apropiat de noi, toate caracterele unui mare convertit, caracterele clasice ale convertitului. A fost străin de structura noastră spirituală și morală. Opus ei. Un om al lumii vechi. Unul care ne-a urât și ne-a calomniat. Care ne-a lovit. Care a ajuns în proces cu Căpitanul. Căruia Căpitanul, în marea lui îndurerare, i-a aruncat epitetul de "câine de prieten". Pe atunci Ion Sân-Giorgiu era cu Goga și ne ataca pentru pactul cu Iuliu Maniu, acuzându-ne că ■ trădat cauza națională și că ne-am vândut. La proces, speriat de marea îndurerare a Căpitanului și de seriozitatea cu care privea el problema onoarei sale pusă la îndoială, Ion Sân-Giorgiu și-a retras acuzațiile. Și-a cerut scuze în fața judecătorului. Dar Căpitanul n'a răspuns. A părăsit sala cu ochii plini de lacrimi.

Și evenimentele au avut cursul lor știut. Căpitanul a fost ucis. Dar profesorul Ion Sân-Giorgiu purtat mai departe de vârtejul politicei românești, a avut prilejul să se trezească din coșmarul în care-și cheltuise viața până atunci și'n care privise literatura ca o risipire ■ darului dat de Dumnezeu, politica drept o învârtacă și profesiunea drept o posibilitate de a-și face traiul. Fiind o minte cu nebănuite posibilități și o inimă de mare visător, de întârziat Don Juan, de adorator al frumosului, neînconjurând riscurile i-a fost dat să se întâlnească undeva cu sine însuși. Să bată drumul interior, convertitor, al "Damascului". Când a fost aceasta ? Unde ? O taină pe care prof. Ion Sân-Giorgiu n'a trădat-o. Faptele însă spun că asta trebuie să fi fost imediat după moartea Căpitanului. Poate chiar după închiderea lui în 1938. Căci atunci s'a stricat el și cu Carol, având un acces de sinceritate și spunându-i că țara nu admite prostituirea cu Lupeasca. Cine știe cum e fi fost acel cutremurător moment al convertirii ? Destul că'n 1940, prof. Ion Sân-Giorgiu era alături de noi. La 21 Ianuarie 1941 a scris un articol de protest care i-a adus cea opt ani de temniță. În 1944 a apărut la Viena. Și s'a pus la ordinele comandantului.

- Nu mai am nimic de adăugat. Numai voi mai puteți continua lupta pentru Neam și Țară. Sunt cel mai "tânăr" între voi. Vreau să fiu cel mai umil și disciplinat ostaș.

Trecuse prin liniile de foc din Ungaria. Un camarad cu care trecea fusese retezat de gloanțe. Scăpase ca prin minune. Nu mai vorbea despre aceasta. Față de marea lumină din suflet, față de

uriasa febra a convertitului care e fericit ca poate plăti și is-păși, că poate repara; toate celelalte cu care altădată s'ar fi lă-udat, povestind Iliade întregi de escapade, un sfert reale și trei sferturi imagine, nu aveau acum nici o importanță. Le pomenea cu jenă, cu un sentiment de rusine.

În toată hărâmbălaia de la Viena, el era calm. Stia ce vrea și unde merge. Nu se plânga nici de frig, nici de foame. Era omul peste care pogorâse marea înțelegere. Nemților, cari băteau toa-te drumurile numai pe cel adevărat nu voiau să-l urmeze, le-a spus-o răspicat: Pentru neamul românesc Legiunea e mai mult decât o conjectură politică." Și nemții au ținut cont de dărzenia afirma-țării lui. Era prof. Sâmbărgiu, germanistul de la București. Acela care-și făcuse studiile în Germania și-a cărui piesă "Duduca Sevas-tita" făcuse înconjurul Germaniei cu un succes extraordinar. Omul care publicase studii strălucite despre Goethe și care, printre pu-tinele manuscrise cu care trecuse granița, purta un nou studiu pe terminate asupra lui Goethe și altul în ciornă: Faust in der Welt. Trebuiau deci să-i respecte cuvântul. Cu atât mai mult cu cât spunea peste tot și cu o sinceritate zdrobitoare: - Eu nu sunt legionar. Eu sunt un om vechi plin de păcate. Aș fi bucuros ca ei să mă pri-trucă în politica românească numai ei au avut dreptate. Politica românească trebuie transformată în religie. Altfel murim." Aceeași după doi ani: - Aș vrea să fiu legionar, dar nu cred că ei mă vor primi. Eu am păcat. Sunt om vechi...

Și depe poziția aceasta, el ne-a putut ajuta enorm, deși în inima lui trecută prin flăcările purificatoare ale convertirii, el era mult mai legionar și mai curat, decât mulți alții care se bat mereu cu pumnii'n piept că "sunt" și ne fac numai neazuri prin lume.

Regăsirea lui Ion Sâmbărgiu s'a adevărit mai ales după ce războiul a fost pierdut. Un altul, venit din lumea și condițiile lui s'ar fi lepădat imediat de noi și ne-ar fi lovit, ne-ar fi "vândut". El însă, deabia acum a început "a fi" cu adevărat. Și era bucuros că are ocazia să se verifice, să arate că e tare, că știe să ser-vească, să plătească prin jertfă.

Mă întorc și azi și mă întreb: mare cum a fost acel moment mare în care s'a scoborât peste el lumina și i-a arătat că nu are scăpare decât mergând pe drumul Căpitanului? Căci în zilele acelea de la Salzburg, în care vorbea neconținut și aproape că nu dor-meau, se oprea adesea din cursul povestirii, revenind la același mo-tiv:

- Ce zici dragă? Oare m'o fi iertat Căpitanul? Il văd și acum cum plânga. Și lacrimile lui îmi ard sufletul. Oare voi avea destul timp ca să-mi plătesc greselile, servind și sacrificând pen-tru credința legionară?

- Desigur că el vă va fi iertat, domnule profesor, băguiam eu emoționat și zăpăcit de zdrobitoarea lui curățenie și sincerita-te sufletască. - Căpitanul era un suflet care a știut de Dumne-zeu...

- Da, măi dragă. Pentru aceasta, viața care-o mai am, vreau

s'o dau Legiunei. Și ca recunoaștere a greselii, când ne-am în-toarce în Tară am să rog pe-un frățior de cruce să scrie prefata la ediția definitivă a operelor mele."

Aceia dintre noi cari vor avea norocul să se întoarcă în Tară, vor trebui să poarte pe bratele lor, amintirea mare, și tru-ful lui Ion Sâmbărgiu. Și să-i împlinescă dorința. Săi publice opera și să-i scrie, cu mâna celui mai tânăr și curat frățior de cruce, prefata. Când va fi aceasta? Dumnezeu știe. După mine sunt mai mulți și mai tari decât vrem noi uneori să credem. Cu ochii cine știe cărei generații viitoare ne va fi sortit să vedem biru-înța neamului românesc legionar. Dar vom vedea-o, în sens iisusic, în morminte. Și asta e tot. Pentru acum ne-ajunge c'am crezut.

Dar să mă întorc la mărturisirile de la Salzburg. Eram în ziua a douăsprezecea și profesorul aștepta cu nerăbdare, cu oarecare ne-liniște sufletească, sosirea curierului. Cunoșteam acum de la el, atâtea lucruri. Marile lui aventuri de dragoste. Fusese pe vremuri alintatul marilor curtizane. Marile lui succese literare. Infrân-gerea lui Nicolae Iorga cu mentinerea "Duducii Sevas-tita" pe afiș pentru a suta oară. Povestea fantastică a relațiilor lui cu Carol și Lupeasca. Pe "Domnița" o cunoscuse înainte de a se fi născut ea la os domnesc. Apoi lupta lui alături de Iorga, de Cuza și de Goga. Toată drama prăbușirii românești. Și rezumarea întregului carnaval grotesc și tragic, în fraza lui Goga: nu ne rămâne decât să ne su-punem comenzii lui Corneliu Codreanu.

Și-i cunoșteam viața și de mai înainte. Copilăria depe moșia de la Dorohoi. Și tinerețea din războiul cel mare în care a luptat la Mărășești ca sublocotenent de artilerie. Știam o lume întreagă, prin șartul fără egal al unui mare vrăjitor de vorbe, al celui mai minunat povestăș.

Sta acum gata să plece și-l vedeam că n'are astămpăr, îl de-ranjam parcă cu prezența. Și momentul mării sincerități a venit. Mi-a pus mâinile pe umeri. M'a privit cu ochi mari, buni, înălțări-mați:

- Vreau să mă rog. Te rog să nu răzi de mine. N'am dat în mintea copiilor. Sunt nevoia să mă rog. Am nevoie de ajutorul lui Dumnezeu. Eu nu sunt curat. Am păcate. Mă prigolesc forțele rele. Umbrele trecutului. Hai și ne-am rugat mult. Până seara târ-ziu. Am înghințat cu el. Și ne-am rugat mult. Parmecul ce-l simțeam în preajma povestitorului, ora acum sărbătoare a inimii. Eliberare in-terioară.

- Eu cred în toate, dragă, mi-a spus el când ne-am ridicat. Cred în existența spiritelor. Iti voi povesti altădată de experien-țelo mele de la Berlin. Acum, să știți numai că am încercat să vor-besc cu Căpitanul și a venit altădată în locul lui să-mi spună: "Căpitanul e în rugăciune. Aceasta e starea în mare Căpitanul tră-este acolo". Da, eu cred acum. Cred. Trebuie numai să-mi dobândesc iertarea...

- Nu vă puneți problema greselilor, l-am mângâiat eu. Dv. sunteți un mare convertit și greselile convertiților capătă lumină de experiență necesară, plină de sens. Cândiți-vă la sfântul Pavel. A stat o clipă mirat, surprins de cuvintele mele. - Știi, dragă, că ai dreptate. Eu sunt un convertit. Aceasta

- Știi, dragă, ai dreptate. Eu sunt un convertit. Aceasta e cea mai bună definiție a mea: convertitul. Voi scrie o carte : Damascul. Pe drumul Damascului.. Da, desigur. M'am întâlnit cu Căpitănelul. Dar sfântul Pavel a predicat și a murit frumos. Noi nu suntem "ei". Suntem numai pe urmele "lor". Dar îi repetăm. Pentru că adevărul e numai unul. Va trebui să mor "frumos"...

Și curierul n'a venit până a doua zi la ora nămiezei. Era un semn mistic în această amânare ? Trebuia să se împlinească "treisprezece" zile ? Ni se comunicase întârzierea. Și ora când curierul va veni. Așa că a doua zi, cu o oră înainte, profesorul ora iar gata.

- Eu îs de modă veche, dragă. Totdeauna în viață am fost la gară cu o oră înainte de plecarea trenului...

Apoi, puțin jonat, își scoase Biblia din goantă. N'avea dreptul să ia cu sine decât un pardesiul pe mână și goanta. Trecea granița spre Germania în amiaza mare, doar. Trebuia să dea impresia că merge la plimbare. Mă uitam mirat să văd ce va face acum cu Biblia.

- Un vechi obicei al meu. Dar să văd dacă-mi va merge bine. Să vedem unde se va deschide. Ingenunche și făcu o rugăciune. Căzui și ou în genunchi, copleșit de marea lui credință și de frătoasca lui deschidere față de mine. După un răstimp, deschise cartea sfântă.

- Rândul al șasolea. Partea din dreapta... Și ceti. Nu voi uita cutremurarea lui, nici a mea. Era tocmai pasagiul cu Saul și convertirea. Și spunea acolo, după cât mi-aduc aminte azi: "Du-te în oraș și predică. Și pentru credința ta, te voi lua în brațele mele și te voi ocroti." Profesorul citia și plângea cu hohot, ca un copil. Lacrimile îi curgeau pârâu pe obraji. Se ridică iluminat la față.

- De-acum nu mă mai tem. Am să trec în amiaza mare ca Vodă prin lobodă și n'are să mă vadă nimeni. Dumnezeu îi orbi. De-acum știu și sensul vieții mele viitoare. Sunt un convertit...

Nu dură mult și curierul intră pe ușă. Despărțirea a fost ro-pede, fără formalități, fără sentimentalism. Nu mai eram "singuri".. Și profesorul a trecut într'adevăr franța fără nici o piodică, până în 1950 când a murit l-am mai văzut la Paris. Totdeauna l-am regăsit mare, cu sufletul plin de-o mare lumină.

Intre hârtiile care i s'au găsit la moarte pe masă, era și un program de lucru pe 6 luni (15 Oct. 1949 - 1 Mai 1950). N'a ajuns să-l împlinească. A închis ochii la 25 Martie 1950. Dar, la punctul II al acestui program se putea citi: Drumul spre Damasc (se va trasa în linii mari dar se va scrie mai târziu). Desigur. Ion Sân-Giorgiu nu putea uita marele moment din mansarda din Salzburg:...Ai fost Saul. Ești acum Pavel. Și te voi lua în brațele mele...

Dar ce mai toate poveștile lui și această poveste a "Damascului" a rămas nescrisă. A spus-o numai, trăind-o cu viața. Va scrie-o altădată. Căci convertirea lui va rămâne ca cea mai mare cinste a vieții pe care a dovedit-o cu sânge, cu elan și gresală, cu sinceritate și duh ispășitor, în această vale a plângorii românești, recunoscând până la urmă adevărul legionar și slujindu-l.

Mă ispitesc mereu și celolalte laturi ale personalității sale. Dar în Sân-Giorgiu, marele convertit, de câte ori mi-aduc aminte de el, mă cutremură și mă rodă cumva, unei visări.

Vasile Ciobanu

TRIBUNA LIBERĂ

S'a primit la redacție, din partea d-lui Gen. G. Băgulescu, scrisoarea adresată de D-Sa ziarului francez "l'Aurore", care a publicat o serie de articole cu privire la "MEMORIILE" fostului Regent al Ungariei, amiralul Horthy.

Data fiind importanța faptelor pentru Tara Românească, publicăm cu plăcere scrisoarea d-lui Gen. G. Băgulescu și răspunsul primit de D-Da din partea ziarului "l'Aurore".

Nice (A-M) le 27 Février 1953

5, Promenade des Anglais

Monsieur le Directeur
du Journal "L'Aurore"
Paris

Monsieur le Directeur,

Je suis, avec intérêt les mémoires de Mr. l'Amiral Horthy. La vérité, ainsi que des événements qui nous ont mis en présence en 1919, m'oblige à intervenir.

Commandant de Bataillon de Chasseurs de Montagne, faisant partie de l'avant-garde des Troupes Roumaines, je suis rentré à BUDAPEST le 3 Août 1919.

Voyant que la majorité de la population Hongroise se nourrissait de citrouilles et de feuilles d'arbre (conséquence du Gouvernement rouge de Bella Kun) mon premier geste a été de recevoir, à la popote des officiers, un nombre imposant d'intellectuels Hongrois et des milliers d'enfants autour de la cuisine des soldats.

En même temps - passant par dessus la voie hiérarchique - j'ai adressé un télégramme au Premier Ministre Roumain "Jean Brătianu" demandant du blé pour la Capitale Hongroise.

Trois jours après, sont arrivés 50 wagons. Vers le 15 Août, j'ai reçu l'ordre d'envoyer à Mr. l'Amiral Horthy, un premier convoi de 2.600 fusils avec les munitions nécessaires sollicitées pour armer les "Cardes Blanches". J'ai donné des instructions à l'Officier qui conduisait le convoi afin que le reçu de cette expédition soit établi par l'Amiral lui-même et par lui seulement; ce qui a été fait. Le reçu se trouve parmi les papiers (malheureusement maintenant à Bucarest).

Le 10 Août 1919, une délégation de Parlementaires Hongrois, le député Szilagy en tête, s'est présenté, chez moi à Buda, priant de la présenter au Prince héritier de Roumanie CAROL, qui commandait alors le groupe de Chasseurs (et avait son quartier à Godolo) pour lui offrir la Couronne de Hongrie.

J'ai pu satisfaire leur désir et au début, la question a suivi un bon chemin, mais deux ans après, le même député Szilagy nous a insulté àprement. Il n'est donc pas étonnant que Mr. l'Amiral, après 33 ans, oublie aussi qu'à la base de son "avènement" se trouve notre aide et qu'en récompense il nous insulte aussi, à son tour.

Si j'ai mentionné les événements ci-dessus, c'est pour éclairer le lecteur sur les raisons de mon intervention en m'arrogant le droit de contredire quelques-unes des affirmations de Mr. l'Amiral.

16
Au commencement même de ses mémoires (voir "Aurore" du 25 Février courant) le lecteur en trouve la preuve.

"Il parle des trois ou quatre pillages du Château de Kenderes par les Allemands d'abord, par les Roumains ensuite" - et, dans l'Aurore suivante (26-Février) l'Amiral s'occupait (pendant que Bella-Kun, le moscoutaire occupait et installait son Gouvernement à Budapest) de remettre en ordre son domaine pillé, par les Roumains, de son cheptel et de son outillage. Triste en vérité et triste excuse pour son inactivité.

Il est bien étonnant que, dans une Hongrie ravagée par la Révolution du 16 Novembre 1918, qui n'avait pas même épargné le trésor Royal, et suivie de l'affreuse Révolution Rouge des communistes de Bella-Kun (Mars-Juillet 1919) ce soient les Roumains qui, (repoussant l'attaque des Rouges en Transylvanie, entrant fin Juillet et au commencement du mois d'Août 1919 en Hongrie) aient pillé le domaine de Mr. l'Amiral.

En Novembre 1918, Michel Karolyi, le révolutionnaire, partageait les terres entre les paysans et ce ne sont sûrement pas les communistes de Bella-Kun qui ont repris aux paysans le cheptel de Mr. l'Amiral pour le ramener à son domaine en Mars 1919. Car, dans ce cas seulement, les Roumains, arrivés fin Juillet 1919, auraient eu la possibilité de piller.

A cause de la Transylvanie (notre Alsace-Lorraine) une haine millénaire a divisé nos deux nations. Mais, publier en 1953, des mémoires avec l'esprit du Moyen Age ou l'esprit de Moscou d'aujourd'hui, c'est assez surprenant.

J'ai bien le droit de le souligner car j'ai été très compréhensif lors de mon séjour dans la capitale de la Hongrie et mon esprit a été bien fraternel. De nombreux intellectuels de Budapest peuvent, je l'espère, l'affirmer aujourd'hui encore, ainsi que les Propriétaires de la région Fuzesh-Abony, avec lesquels je suis resté en correspondance pendant des années.

Je me permets de souligner, aussi, d'autres erreurs parues à deux jours d'intervalle.

Monsieur l'Amiral a un sens particulier de la justice humaine. Il trouve équitable que 12 millions de Roumains, de Yougoslaves, de Tchèques, restent contre leur volonté et pour l'éternité les sujets d'une minorité de 8 millions de Hongrois en tout, et, il trouve "extrêmement dur" (dit l'Amiral) que le traité de Trianon ait décidé "d'obliger" 3 millions de Hongrois à vivre dans des provinces de forte majorité roumaine, yougoslave, tchèque.

Même Monsieur le Diplomate français (loge n°11 de l'Opéra de Budapest) - parcequ'il ne veut montrer son identité que par ces mots - qui commente les mémoires de Mr. l'Amiral ne l'approuve pas dans toutes ses affirmations.

Monsieur le Diplomate écrit: "Il faut bien dire que son action (N.B. de l'Amiral) dans la chute d'un régime communiste a été moins importante que celle des missions militaires Françaises et Anglaises."

Et moi qui pensais que c'était l'Armée Roumaine qui, par son action, par le sacrifice des dizaines de milliers de morts avait acquis dans l'histoire, aussi une petite place à côté des Missions militaires, fussent-elles françaises et anglaises.

Il est bien difficile de chasser avec des Missions Militaires un Gouvernement Rouge, installé au Centre de l'Europe, appuyé par une Armée de 500.000 hommes fanatisés et soutenus par l'URSS. Je souligne qu'à l'époque, en Italie des Soviétiques de travailleurs occupaient les fabriques, que la Flotte Française se mutinait dans la Mer Noire et que le parti communiste français soutenait Bella-Kun comme il soutient aujourd'hui, Ho-Chi-Min. Et dans l'affirmative? Pourquoi n'envoyait-on de Missions Militaires genre 1919, pour chasser Ho-Chi-Min d'Indo-Chine ou les Coréens du Nord.

Monsieur le Diplomate peut lire les procès-verbaux signés en 1919 par le Maréchal Foch, sur la question du gouvernement Bella-Kun et de l'activité de

l'Armée Roumaine. Il y trouvera toute la vérité.

Je ne serais pas surpris de lire bientôt, dans les mémoires de Mr. l'Amiral, que Hitler n'a pas eu un adversaire plus acharné que Monsieur Horthy et que la France, l'Angleterre et les U.S. n'ont pas eu de plus fidèle ami que Monsieur l'Amiral.

Mais alors, l'historien se demandera, comment il se fait que Monsieur Horthy a reçu, en cadeau, en 1940, la moitié de la Transylvanie avec deux millions de Roumains, le Sud de la Tchécoslovaquie avec un million de Tchèques, etc, etc...

Les mémoires !.. Pour la majorité de ceux qui, pendant des années, ont conduit des Nations, ne sont que des moyens de semer la discorde même après leur mort et de léguer une riche haine testamentaire à cette pauvre humanité.

Général Georges Băgulesco
Légion d'honneur avec citation de
l'Armée Française d'Orient 1918
Ancien Ministre Plénipotentiaire
en Chine et au Japon

L'AURORE

Journal Quotidien
9, rue Louis le Grand
PARIS - (22)

Paris le 4 Mars 1953

n/ réf. MC/HB/64.864
v/ réf.

Monsieur le Général
Georges BĂGULESCO

Monsieur le Général,
Nous vous accusons réception de votre lettre du

27 Février.

Nous vous remercions de nous avoir adressé ce texte dont l'intérêt ne nous a pas échappé.
Nous allons voir s'il nous est possible de l'utiliser.
Nous vous prions de croire, Monsieur le Général, à l'assurance de nos sentiments distingués.

La Directrice

signé : Francine LAZURICK

NOTĂ REDACȚIONALĂ: Cu acest număr deschidem rubrica TRIBUNA LIBERĂ în care vom publica orice text de importanță națională românească, venit din partea oricărei persoane, indiferent de naționalitate, partid politic căruia aparține, idei filozofice sau credință religioasă.

Nu se vor publica decât textele semnate cu numele propriu și conținând adresa respectivă. Fiecare semnatar este personal responsabil de cele publicate.-

DATE ISTORICE

13 Ianuarie 1937

Când acum 16 ani o grupă legionară, compusă din elemente de valoare pentru Tara Românească, sub conducerea unui viteaz general, pleca să lupta sub semnul Crucii lui Iisus, contra invaziei comuniste rusești în Spania creștină și civilizată, lumea rea-voitdare Miscării Legionare comenta cum nu se putea mai răutăcios acest gest nobil, cruciat și iluminat. Ce vor să facă? Dece să lupte acolo în Spania și să nu stea aci? Pentru ce se duc? Dece nu pleacă și Coșciuc și să rămână singur... O groază de întrebări ne la locul lor. Și se stia precis de unde porneau aceste intrigi. Atacurile erau zilnice și toată amărăciunea se cobora în suflotele curate ale oamenilor cinstiți strânsi într-o Miscare, unde ideea de primejdie comunistă exista încă din 1918. Ce putea pricepe o lume ghiftuită de mâncare, băutură, plăceri pământoști, plătită să soptească aceste oribile șvonuri!...

Majadahonda însă a pecetluit gura tuturor. Jertfa lui Mota și Marin, cea mai aleasă dintre jertfele legionare, s'a lăsat grea peste lipsa de conștiință a celor ce-au bârfit-o. În fata acestei jertfe totuși s'au descoperit, căci prea era de esență dumnezeiască să nu li se pogoare în inimi și lor sfiala că au grosit clevetind. Mântuitorul lumii, Isus Cristos, precum și Sf. Biserica creștină a Lui sufereau răutatea omenească încăodată... De astă dată nu mai era crucificat, de astă dată era ciuruit de mitralierele sovietice, iară Biserica Lui era murdărită și servitorii Ei necinstiți și ucisi fără teamă de Dumnezeu...

Comunismul care astăzi săvârșeste același lucru în România, săvârșea în 1937 același lucru în Spania. Și degeaba Căpitanul propădea cruciada contra comunismului, degeaba Mota și Marin s'au dus să facă pilda cea mare asupra primejdiei ce ne amenința, degeaba s'au făcut toate pentru oamenii cari nu mai vedeau și nu mai auzeau altceva decât că marele dușman și trădător de Tară este seful Miscării Legionare și că toți legionarii trebuiesc exterminati...

Mota și Marin au căzut pentru cauza creștinătății ca niște eroi, sfintiti prin jertfa lor. Jertfa ce ia proporții uriașe în suflotele lumii străină de noi. Trăiesc din ce în ce în suflotele noastre. Si devin mari, uriași, prin pretuirea altor oameni decât noi.

Unde sunt astăzi prigonătorii? Unde sunt cei ce sopteau diabolicele intrigi? Ii stie Dumnezeu! Poate la minele de cărbuni sau în slujba dușmanilor României... Marea jertfă dola 13 Ianuarie este simbolul înțelegerii adânci a primejdiei comuniste, care deabea acum se deslusește în unele popoare europene, cari nu cunosc nici sfinte-
Treptat, Mota și Marin se ridică spre orizontul la care se înalță rugile fierbinti ale altor neamuri mai conștiente decât noi.

21-23 Ianuarie 1941

Adeseori gândim la cele ce s'au petrecut în zilele de 21-23 Ianuarie 1941. Dușmanii Miscării interpretează fel și chip această nenorocire care s'a abătut asupra Tării. Dar n'au absolut nici un drept, nici să critice, nici să laude. Sunt chestiuni cari trec peste gândurile noastre obișnuite și merg cu explicațiile departe până se ajunge la unele concluzii curioase.

Ce-a fost în definitiv această ruptură din iarna 1941, tocmai când peste câteva luni de zile urma să se declanșeze un război crâncen împotriva comunismului, dar la care să nu participe tocmai Miscarea Legionară, care din 1919, propaga ideea pericolului urias ce amenința România, Balcanii și Europa întreagă?...

Dece s'au întins și s'au tras sforile așa de abil și de către cine, ca să nu se stabilească legătura de suflet cu Maresalul Antonescu, cu care s'ar fi putut ajunge la concluzii omenești, mai ales că îmbrăcase cămășa verde peste uniformă lui ostășească? Dece oare s'au plasat bariere de ghiță între Miscarea Legionară și Armata Română, admirată de Corneliu Codreanu, care - numai în ea - vedea viitorul Tării înflorită? Dece?

În răspunsurile acestor întrebări stă toată trista poveste a cronicei evenimentelor dela 21-23 Ianuarie 1941.

Răspunsurile sunt dureroase și ne gândim la ele de multe ori atunci când jalea și moartea se întind cu mai mare putere peste biata Tară Românească, despre care nu ne mai vorbește decât ca despre o gubernie sovietică și măt.

Dușmanii cari cred că "incoltesc" pe legionari, când pun întrebări de soiul acesta, că au fugit din Tară, că au trădat Tara germanilor, etc. că n'au fost capabili să guverneze, că sunt vânduți comunistilor (cum au fost informați germanii), se înseală amarnic.

Dușmanii trebuie să-și pună o altă întrebare, fără ură sau părtinire: ce-ar fi fost dacă și legionarii, cu avântul lor cunoscut, ar fi făcut războiul alături de Maresalul Antonescu, ca soartă ar fi avut războiul anticomunist, dacă ar fi fost dus de toate forțele nationaliste strâns unite, dacă frații nationalisti dela guvernare n'ar fi asasinat sute și mii de legionari, în temnițe, în lagăre, pe front și culmea, lăsați în închisori la armistițiu, ca să cadă în mâinile comunistilor acum?...

Aceste întrebări să le pună când se apucă să injure Miscarea Legionară sau când critică aspru conducerea din 1941. Logic și mai ales cavaleresc. Pentru noi, aceste evenimente sunt triste și ne-arată în față spectrul morții de care Tara este sfâșiată și suptă.

24 Ianuarie 1953

Cu domnitorul care a realizat unirea Principatelor Române se încheie sirul lung și glorios al voievozilor români, pământenii, legați de glia străbună prin dinastii străvechi, prin morți, biruți sau înfrângeți.

Problema impunerii unei abdicări fortate, sub amenințare de pistol, are o explicație poate mai concludivă pentru istoria României

decât s'a spus și scris până acum. Istoria poate fi scrisă oricum, căci doar oamenii o scriu și ei sunt supuși patimilor, subiectivității, omenescului.

Nu-i cazul să traducem gândurile noastre la acoasta zi mare a Neamului, căci ne-ar mai aduce aminte de atâtea și atâtea rele și pătimiri ce ni s'au făcut în vremile noastre. Relele ce ni se aduceau până la domnia scurtă, dar bogată în fapte mari a lui Cuza Vodă veneau dela Stambul, și numai străinii măsluiau acolo viața bietelor Principate, de unde și sărmanii voveozi, împovărați de datoriile grele se mai alegeau și cu capul tăiat, dacă nu erau forciți prin vreo mazălire din mila Sultanilor.

Politicianismul nostru venal a sfârșit viața acestui voveod providential, care a adus cu el numai cinst, domnitate, mărire și bucurii pentru poporul care l-a iubit neștănutat. Nu degeaba a și rămas în gura norodului zicala: Ocaua lui Cuza, pentru că să însemne la răbojul lui țăranul, că nu vrea să se lase înscelat de nimeni. Cu anecdotele despre felul de a se comporta al Voevodului în viața publică s'ar scrie cărți întregi, dar aceasta n'ar mai folosi nimănui să mai tragă vreo pildă despre cinstita viață domnească închinată cu adevărat supusilor lui.

Faptele mari: secularizarea averilor mănăstirești, desrobirea țiganilor, improprietărea țăranilor, etc. ca și ridicarea culturală a Țării, ni-l prezintă ca pe o figură de Voevod epocal.

Ne sună în urechi vorbele lui intraripate, închinată țărâni-mii: Claca este desfintată pentru totdeauna... Mergeți și mulțumiți lui Dumnezeu, c'ati apucat această zi... De azi sunteți stăpâni pe bratele voastre... Nu părăsiți noșterii frumoasă de plugar... Îngrijiti-vă de vetrele satelor voastre... Faceți-vă case bune, cu grădini și pomi roditori... Faceți școli... Fiti buni cetățeni... Dumnezeu să binecuvinteze sământa ce veti arunca pe cea dintâi brazdă liberă a ogoarelor voastre.

Ne plecăm fruntea și gândurile noastre se înalță pioase spre cel ce zace scmnul lui de veci la Ruginoasa, în mijlocul poporului pe care l-a iubit cu nesfârșită credință.

Dumitru Iordan

CARTI APARUTE

E. MIHAESCU - Citind Biblia - Ed. Cartea Pribegei
293 pag. - 1953.

Incontestabil că pentru grelele zile ale vieții de pribeag, citirea Sfintei Scripturi este o mare mângâiere sufletească și o hrană adevărată, necesară setei și foamei de adevăr, dragoste și seninătate cul ei. Toată lumea o citit, parțial măcar, o bună parte din ea și ei-a găsit multă alinare. Unii au citit-o de mai multe ori în între-psalmi, proverbe sau citate uzitate în limba de toate zilele, ci ca-

pitole întregi.

Dna Mihăescu prezintă astăzi publicului interesat, și credem noi că trebuie să fie destul de mare acel public, o explicație a Bibli-ei. Adică ne face cunoscute o sumă întreagă de expresii pe cari noi le-am interpretat altfel până astăzi. Aflăm că Biblia este scrisă în simboluri și că datorită explicării acestor simboluri, dăm sens nou și chiar actual profetiilor biblice, care sunt întotdeauna prezente în viața și sufletul nostru colectiv.

În 13 capitole documentate cu o precizie uimitoare D-Sa ne arată începând cu Geneza și terminând cu Apocalipsul, toată simbolis-tica Sfintei Scripturi, în fața căreia orice om rămâne oarecum imple-trit. Sensul vieții noastre ca ființe, elite ale Edenului, compozi-tia omenirii actuale, Satan în Vechiul și Noul Testament, identifica-rea lui pe pământ, organizarea sferelor divine, armata heruvimilor, trădarea lui Satan, acțiunea de satanizare, căderea în păcat, luptele din cer, Fiara care ■ ridică din Adânc, Nimicitorul, toate aceste concepte cari până acum ni se păreau clare, le vedem astăzi prin exe-geza matematică a autoarei, sub alt unghi, prin altă lumină.

Dacă explicarea fiecărei fraze este făcută minucioasă și con-vingătoare, fără ca D-Sa să fie teologă, apoi simțim precizia istoriei și metodei pedagogice cu care ne tintuiește la fiecare capitol. Ceiace este și mai interesant, este că D-Sa le intuiește aceste lucruri cu un simț de care noi ceilalți suntem oarecum văduviți.

Dna Mihăescu este ■ inspirată, și acest lucru reiese din în-treaga lucrare, care - fără îndoială - are o valoare deosebită.

Explicări ale Sfintei Scripturi ■ ■ ■ citit, și erau orto-docse sau adventiste, dar erau lipsite de o mare convingere apostoli-că, dacă vreți, și nu s'au prins de sufletele noastre. Aci simți dela început până la sfârșit, că autoarea crede neștănutat în pledoaria sa, și în puterea lui Dumnezeu. Biblia ■ citit-o din iubire și con-vingere, și de aceea a redat explicațiile și marginale cu atâta căldu-ră și duh.

Interesante sunt iarăși actualizările ce le face și cari dea-semena sunt convingătoare. Pentru mine apare curios, ca o femeie, să aibă atâta țărie a spiritului și să pătrundă în tainele atât de greu de priceput de noi, ceilalți.

Cartea este scrisă ușor, explicit, poate fi îndreptar inte-lectualului ca și muncitorului, căci la drept vorbind, după ce ai parcurs dele 300 de pagini vezi o sumă de probleme cu alți ochi ai minții.

Recomandăm călduros această carte pretioasă pentru sufletele tuturor, și felicităm Editura Cartea Pribegei, care a dat la iveală după PSALMI, o carte minunată, ■ perlă în domeniul cărților cu carac-ter religios.

Sandu Movila

CITITI SI RASPANDITI

CARTILE DIN EDITURA

CARTEA PRIBEGIEI

REVISTA PRESEI

INSEMNARI - n° 13 si 14 - revista de polemică ageră, cu colaborările d-lor R. Ghenea, Tr. Puiu, L. Furdui, etc. prezintă cu claritate problemele zilei, de ordin extern, istoric legionar, sau răspunsuri necesare dușmanilor, cari nu lasă în pace pe legionari nici în...morminte. "Tălcul unei agitații" de dl Tr. Puiu este un binemeritat bobârnac peste nasurile băgărete pretutindeni ale d-lor Ion Ion Gheorghe si Vasile Constantin Dumitru (ambii în veci neuitati). Cuvântul prietenului Ante Pavelici este o onoare pentru revistă. Intregul material extrem de interesant.

LIBERTATEA - II - 17-18 - Material semnat de dnii V. Iasinschi, V. Posteuca, Ilie Vlad, C.L. Popovici, G. Uscătescu, Fl. Diaconescu si Gen. Platon Chirnoagă. La ziua de mare doliu a Neamului, 30 Nov scrie dl Iasinschi : " Este ziua reculegerii noastre, sunt ceasurile de mărturisire față de adâncurile sufletului nostru, despre tot ce-am făcut bine sau rău pe linia învățaturii corneliene, care trebuie să se împletească neconditionat si neconditionat cu linia neamului". În "Monarhia parlamentară", studiu judicios, se analizează legalitatea parlamentarismului românesc, așa cum a putut fi ea...legală dela 1930 înainte. Situația militară a anului 1952 o analizează dl Gen. Chirnoagă, cu desăvârșită competență.

VESTITORII - II - 5 - Aduce un material documentat si interesant, semnat de dnii Horia Sima, Gr. Manolescu, I. Protopopescu, L. Furdui, I. Ceausescu, etc. Din articolul "Masă si elită" al dlui H. Sima reținem : " Pătura conducătoare a unei țări nu coincide întotdeauna cu elita. Nici oamenii cu carte, intelectualii, funcționarii statului, liberii profesioniști, nu aparțin cu necesitate elitei. Poti să îngrămădesti cunostinte peste cunostinte, diplome peste diplome, si să rămâi străin de tainele unui neam ". Lipsa de caractere ne-a adus pieirea Țării, căci intelectuali am avut, slavă Domnului, să vindem si vecinilor nostri cu cântarul...

"Mormântul căpitanului" de Radu Gyr, poezie antologică, cu tremurător de frumoasă.

INDREPTAR -(II, 11 si 12 - III, 1 si 2) Publică problemele culturale în legătură cu viața Neamului robit. Demne de remarcat articolele dlui Prof. Herescu "Scrierea limbii române", un răspuns meritat celor ce ne strică tradiția în Țara îngrâșată, ciuntindu-ne limba strămoșească si "despre turcirea limbii si un discipol al lui Eminescu" (care nu poate fi altul decât...genialul). Cu fină ironie dea arată că nu va dăinui nici influența muscălească, cum n'a dăinuit nici cea turcească, care se mai păstrează în limba noastră doar prin câteva..."haimanale, lichele, mangafale. Si poate, niscaiva hamali." (ne mai îngăduim si moi : derbedei si pezevenghi) Dl Mircea Eliade în "Căderea în Istorie" analizează cu simț critico-istoric deosebit destinul poporului român în decursul vremurilor. Restul articolelor

lăudabile ca si frumoasele versuri.

VERS - II - 4 - Calda revistă de poezie din Statele Unite aduce cu ea colaborarea d-lor Cl. Isopescu, V. Posteuca, V. Buescu, I.G. Dimitriu, N.S. Govora, Păr. Ion Popa, D.C. Amzăr, Nello Manzatti, Stefăniță Nicoară, V. Bărsan, V. Sofronescu, N. Novac, precum si a distinsei scriitoare Dna Anisoara Stan,. Bucățile antologice si traduceri bine alese. Notă bună pentru Dra M. Jacques. Cronicile semnate de Novacovschi si Posteuca sunt garanții de obiectivitate. La fel bogăția informativă prin note, carnetul literar, revista revistelor.

VATRA - III - 1,2,3 - Remarcabil articolul "Urmasii lui Eminescu" scris de prof. S. Mehedinti la moartea lui Mota si Marin (1937) "Miscarea legionară în perspectiva istoriei europene" de I. Osiac, bine documentat, ca si amintirile din războiul contra comunismului, însufletit rodate de dl D.Em. Popa în "Plecarea pe front" si "O incursiune la inamic".

Material istoric si informativ abundent, dar o tinută obiectivă si mai puțin belicoasă, ar cadra mai mult cu revista românească din Italia.

ROMANIA - V - 1(33) - Scrisă cu violențe si ironie ca totdeauna. În afară de editorialul interesant si vizionar al revistei, dl I. Dudescu semnează articolul "Suferinta doctorului Labin" unde scarmână o leacă pe ziaristul care se agită de lucruri delicate oarecum pentru mentalitatea si credintele d-sale. Dl St. Toculescu discută problema nationalismului economic cu uimitoare claritate, dând sugestii celor interesati în ea. "Cartea românească în exil" cronica subscrisă de dl N. Manzatti, judicioasă si obiectivă, ca si mereu încântătoare scrisori ale lui Găgă, descrotesc necăjitele noastre frunți, în orele libere.

MOFTUL ROMÂN - n° 6 - glume, bancuri, jocuri de cuvinte, ironii reusite, închinare diverselor persoane si personalități din diaspora românească. "Pa mal du tu" cum ar zice Găgă pe frantuzeste !...

TROITA - I - 1,2 - Editată de N. Tănase, este o interesantă "foaie de mărturisire ortodoxă si românească", dar căreia i-am dori o tinută absolut obiectivă si strict în "mărturisirea" ce-o face dela început : fără politică, si cu atitudine anticomunistă. Așa își va avea rostul ei în diaspora dornică de publicatii misionare sobre. Ii dorim succes.

CRONICA ROMÂNEASCA - IV - 1,2 - Revistă politica de informatii. Bună si necesară, având la dispozitie material documentar din Țară si străinătate. Cronologia este însă incompletă, calendarul la fel. Orice publicatie obiectivă trebuie să contină date chiar si asupra adversarilor, dacă se pot considera astfel cele câteva mii de Români, scăpați prin mila lui Dumnezeu peste hotare.

ROMANIA MUNCITOARE - 10,14 - Revista socială si politică a sindicalistilor în exil, în redactarea dlui Eftimie Gherman, apără interesele ideologice ale muncitorimii în exil. Are caracter anticomu-

nist, dar uneori muscă spre dreapta, din obisnuință. Ar fi bine ca tinuta demnă a muncitorului român cinstit, care-si apără prin sindicat dreptul lui la muncă si viață onorabilă, să rămână așa cum este, departe de ura de clasă de natură comunistă să mai apropiat de pământul strămosesc, pe care a văzut lumina soarelui. Dealtfel, bine informată, scrisă cu îngrijire, este necesară diasporei.

INSIR'TE MARGARITE - II - 7,8 - publică deastădată un eseu de dl M. Camilucci, interesantul studiu asupra latinității noastre, văzută din Germania de dl Cl. Isopescu, poezii alese de V. Posteuca N. Novac, E. Relgis, R. Drumaru, Ion Tolescu; deasemenea admirabila traducere "Uriasul Adamastor" (Camões) datorită dlui V. Buescu si proză de V. Horia, Misu Demetrescu si I. G. Dimitriu. Remarcabile amintiri din copilărie, dintr-o Moldovă de altădată, zugrăvite clad si cu talent de condeiul dlui M. Demetrescu, povestitor de talent. Cronica literară o semnează redactorul revistei, iar interesanta cronică socială despre problema drumurilor României, dl ing. D. Mihăescu.

CURIERUL ROMÂNESC - I - 1 - apare la Paris, în românește si frantuzeste, ca publicatie a "Centrului sindical al ziaristilor si publicistilor români democrati în refugiu". Prezintă material politic si literar, informatii din Tară, ecouri din presa pribegiei, stiri din lumea refugiatilor. Noul confrate este necesar diasporei noastre nu numai prin materialul ce-l prezintă, dar si prin condeiele experimentate ale dlor Păltănea si Arsenie.

Urăm noului confrate succes deplin în lumea noastră atât de indiferentă publicisticii serioase.

AMERICA - XLVIII - 17 din 26 Feb. 1953, publică un articol necrolog pentru scriitoarea Virginia Cotrus, sotia marelui poet Aron Cotrus.

CĂMINUL - II - 6 - cu material frumos si impresionant semnat de Radu Gyr, Ion Tolescu, Ion Gârleanu, Valentin Dragu, E. Mihăescu, Iulia Carăp, Al. Silistoreanu pentru versuri, iar pentru proză de dnii Ion Roth-Jelescu, Nic. Iancu-Păltinisianu, N. Novacovschi si Mos Nae Paltin. Chipul familiar, cald, intim cu care se prezintă revista ne reaminteste revistele de pe vremuri din Tară, cari se adrosau păturii de cititori mai numerosi, dar fără pretentii. Chiar copilasii pot să silabisească ultimile pagini întocmite cu grije oarecum paternă de însufletitul redactor al revistei, dl Nic. Iancu-Păltinisianu.

CUGET ROMÂNESC - II - 4,5,6 - " atrage atentia asupra caracterului exclusiv cultural ce i s'a imprimat revistei... probleme culturale care sunt mai potrivite cu încercările prin care trece natia" Ingrijirea redactională trece asupra dlui Prof. D. Găzdaru, o aleasă figură universitară a pribegiei. Studiul "Contributiei Românilor la progresul cultural al slavilor" (urmare) dă prestigiu revistei si ne prezintă o vastă problemă actuală importantă. La fel contributiile inedite asupra spătarului N. Milescu datorită dlui M. Lefter. Dnii V. Horia si I. G. Dimitriu semnează versuri. Note, dări de seamă, bucăți alese din autori consacrați.

B.I.R.E. - VI - 148,150 - diverse articole informative, stiri din Tară si străinătate. Nu intelegem de ce în fiecare număr de revistă apar grosolane provocări, fără motivare, privind Miscarea Legionară ? De ce această vesnică oribilă campanie de ponegrire, tocmai acum, în clipele grele prin care trecem. Cui servește ? Dorește BIRE oare reîntoarcerea acasă fără... Miscarea Legionară ? De ce insultă însăși martirii legionari, când legionarii nu offensează luptătorii Israelului ? Noi nu credem că Dnii dela BIRE sunt mai buni români decât ultimul român insultat cu ură specifică de d-lor. Credem că pot face ziaristică mai departe fără să mai dea o așa de mare importanță si Miscării Legionare, care este miscare națională românească. Nitel ca valerism cerem si în străinătate defăimătorilor pe gratis. Sunt atâtea probleme israelo-levantine pasionante cari pot fi tratate cu competență si succes de redactorii dela BIRE...

Note si informatii

CU OCAZIA SFINTELOR SARBATORI

cititorilor Daciei si tuturor Românilor

le spunem din suflet

CRISTOS A INVIAT

§ Din Madrid am primit trista stire a mortii scriitoarei Virginia Cotrus si-a camaradului nostru Crisu Axente, la interval de numai trei săptămâni unul de altul. Două suflete de elită si-au luat sborul spre alte lumi mai bune. Intristati, transmitem mahnirea noastră celor ce i-au iubit si apreciat. Fie-le tărâna uscată !

§ Un grup de refugiatii intelectuali, originari din țările de dincolo de "cortina de fier", au luat initiativa de a crea o organizatie cu sediul în São Paulo - Brazilia, în scopul de a strânge si întări legăturile de prietenie între natiunile respective, în vederea luptei comune pentru eliberare. România face parte.

§ La São Paulo, societatea culturală România a sărbătorit ziua de 24 Ianuarie printr'un festival artistic. Dl Augustin Hila a rostit un cuvânt introductiv; prof. Carato, dela Univ. din São Paulo a tinut o conferință în portugheză, arătând importanta poporului românesc pentru apărarea Europei centrale; Dl av. Ion Roth-Jelescu a vorbit din partea revistei Căminul; după aceea a urmat partea artistică cu concursul dnei Nicolau, Italo Izzo, Puiu Cucu si corul organizat de revista Căminul.

§ Dl av. Nicu Iancu publică regulat articole în ziarul maghiar "Magyar Hirlap" din São Paulo, prin care caută să demonstreze necesitatea luptei în comun a popoarelor sclavizate de Rusi.

§ La Roubaix (Franta) a luat fiintă o asociatie culturală franco-română cu două comitete. Unul francez, de onoare si altul român, activ, compus din următorii refugiați români : Pres. ing. Aristide Stefănescu; V-Pres. Macarie Gherman; Secretar, Popa Mircea; Casier, Daniliuc Pavel; Cenzor, Poplavseni Costică; Supleant, Droc V.; Membru, Dna Capelario Elena. Scopul acestei asociații este strângerea relațiilor de prietenie între români si francezi si stabilirea unui centru de ajutor pentru românii refugiați în Nordul Frantei.

§ Duminecă, 25-I-53, a avut loc la Sediul Misiunii Catolice Române din Franta, o consfătuire a intelectualilor români, sub convocarea Msgr. Octavian Bârlea si Pr. Petre Gherman. Dl Michel Charpentier, reprezentantul Sectiei Franceze a Mișcării Internaționale a Intelectualilor Catolici - Pax Romana, a adus la cunostinta prezentilor intentia Mișcării de a grupa pe toți intelectualii refugiați într-o singură asociatie. Din partea românilor au luat cuvântul dnii Negruzzi Veniamin, Vuia, Claudiu, Stefănescu, Barbu, Goia, Ciorănescu si Dr. Paul. Au fost alosi ca delegați români în Comitetul pregătitor al viitoareii asociații, Msgr. Bârlea si Dl Barbu.

§ La Buenos Aires, Fundatia Sf. Stefan, întemeiată de cunoscutul industriaș român St. Toculescu, și-a înscris în programul ei de realizări, construirea unei Biserici Ortodoxe Române în Argentina. Aceasi Fundatie își propune să sprijine toate manifestările românești din Argentina sub raport religios, cultural, social si economic.

§ În ziua de 18-I-53, Colegiul Pregătitor Militar al Tineretului Falangist, în numele întregului tineret spaniol, sub conducerea Sub-Directorului, Locot. Figueroa si în prezenta corpului profesoral, au mers la Majadahonda, pentru a se închina în fata jertfei lui Ion Moța si Vasilu Marin. Pe locul unde au căzut cei doi eroi, Lt. Figueroa a tinut o impresionantă cuvântare, scotând în evidentă jertfa lor, subliniind valoarea universală a luptei si mortii lor si dându-i drept exemplu pentru toate generatiile de tineri din lume. Dl. Puiu Traian, a multumit în numele Mișcării si-a Comandantului. Dr. Valeriu Turgai a făcut un scurt istoric al Mișcării, iar Colegiul întreg a cântat în limba română "Sfântă tinerete legionară".

§ Msgr. John Kirk a fost numit de către Vatican, Director Spiritual pentru toți Românii (catolici de rit latin si uniti) din Occident. Pentru a lua în primire noua functie, a plecat la Roma pe ziua de 20 Ianuarie a. c.

§ Ziua de 24 Ianuarie a fost sărbătorită cu fast în toate centrele românești din lume. Remarcabilă a fost initiativa Comitetului Român din Salzburg, care a intrunit într-o frățească sărbătoare pe Românii si Sașii din România, refugiați în Austria. Programul serbării a fost deschis cu Imnul Regal Român executat de fanfara "Saxonia" a Sasilor din România. Dl Spiridon Neată a tinut o conferință ocazională. Programul s'a terminat cu Hora Unirii, jucată însufletit de toți cei prezenti.

